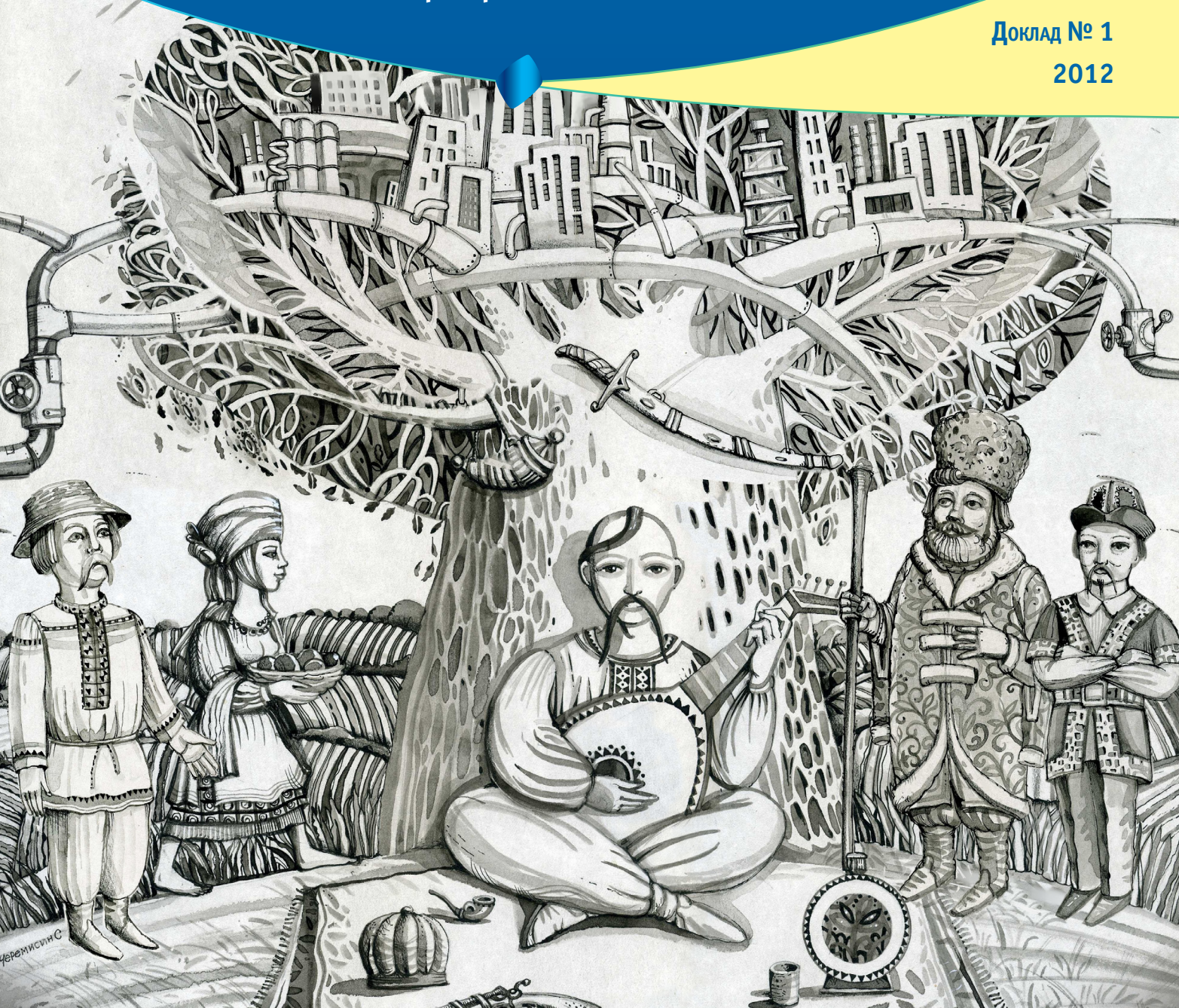


УКРАИНА И ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ

Комплексная оценка макроэкономического эффекта различных форм глубокого экономического сотрудничества Украины со странами Таможенного союза и Единого экономического пространства

Доклад № 1

2012



Комплексная оценка
макроэкономического эффекта различных
форм глубокого экономического
сотрудничества Украины со странами
Таможенного союза и Единого
экономического пространства в рамках
ЕврАзЭС



Евразийский Банк Развития
Центр интеграционных исследований
Санкт-Петербург
2012

УДК 339.923-027.541

ББК 65.7.ТТД.(4Укр) .65.013. 65.013.8

Е 22

Главный редактор серии докладов ЦИИ ЕАБР:

Выпускающий редактор, координатор серии:

Литературный редактор:

Художественный редактор:

Верстка:

Иллюстратор:

Е. Ю. Винокуров, д.э.н.

К. В. Онищенко

Л.О. Тамазова

А. Б. Жданов

А.А. Имамгалиев

С.Ю. Черемисин

Авторы доклада с **российской стороны**: акад. РАН, проф. В.В. **Ивантер**, д.э.н., проф. М.Н. **Узяков**, д.э.н. Д.Б. **Кувалин**, д.э.н. И.Э. **Фролов**, к.э.н. А.А. **Широв**, к.э.н. А.К. **Моисеев**, к.э.н. М.С. **Гусев**., к.э.н. А.А. **Янговский**, м.н.с. В.В. **Потапенко**;

с **украинской стороны**: акад. НАНУ, проф. В.М. **Гец**, д.э.н. В.И. **Мунтиян**, д.э.н. Л.В. **Шинкарук**, д.э.н. Т.В. **Шинкоренко**, к.э.н. Т.В. **Голикова**, к.э.н. И.В. **Барановская**, к.э.н. Е.В. **Герасимова**;

от **Евразийского банка развития**: д.э.н. Е.Ю. **Винокуров**, А.М. **Анисимов**.

Е 22 Комплексная оценка макроэкономического эффекта различных форм глубокого экономического сотрудничества Украины со странами Таможенного союза и Единого экономического пространства в рамках ЕврАзЭС (аналитическое резюме) – Санкт-Петербург, 2012. – с. 44

ISBN 978-5-91014-035-0

Авторы доклада указывают, что развитие наиболее крупных экономик постсоветского пространства (России, Украины, Белоруссии, Казахстана) связано со структурными изменениями, а потенциал значительного экономического роста, основанного на сырьевом экспорте и морально устаревшей обрабатывающей промышленности, близок к исчерпанию. В представленном исследовании, впервые за последние 20 лет, сформирован межотраслевой прогнозно-аналитический комплекс моделей для четырех ведущих стран региона. Достоинством работы является проведение межотраслевого анализа в единой методологии. Такой подход не только позволил смоделировать совместную экономическую динамику и структурные изменения, но и получить обоснованные оценки возможных сценариев интеграции на постсоветском пространстве.

Ключевые слова: Украина, Таможенный союз, постсоветская интеграция

УДК 339.923-027.541

ББК 65.7.ТТД.(4Укр) .65.013. 65.013.8

ISBN 978-5-91014-035-0

© Евразийский банк развития, 2012

Центр интеграционных исследований Евразийского банка развития

191014, Россия, Санкт-Петербург, ул. Парадная, 7

Тел. +7 (812) 320-44-41, факс + 7 (812) 329-40-41, e-mail: centre@eabr.org, www.eabr.org

Дизайн, верстка и подготовка к печати: Дизайн-студия «Аэроплан». Санкт-Петербург, Средний пр., 77/2, www.airoplan.ru

При перепечатке, микрофильмовании и других формах копирования обзора ссылка на публикацию обязательна. Точка зрения авторов не обязательно отражает официальную позицию Евразийского банка развития.

Подписано в печать 14.01.2012.

Гарнитура Helvetica, Petersburg. Формат 205x260 мм, усл. п.л. 3. Тираж 500 экз.

Электронная версия доклада доступна на сайте Евразийского банка развития www.eabr.org

Отпечатано в типографии L-print.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. РАССМАТРИВАЕМЫЕ СЦЕНАРИИ ИНТЕГРАЦИИ	5
1.1 Эффекты создания ЕЭП для России, Беларуси и Казахстана	7
1.2 Базовый сценарий для Украины	12
2. КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РАСЧЕТОВ ПО СЦЕНАРИЯМ ИНТЕГРАЦИИ	14
3. СЕКТОРАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ИНТЕГРАЦИИ	20
4. КЛЮЧЕВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОГНОЗА ДЛЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИК СТРАН ЕЭП И УКРАИНЫ	24
ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	29
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. БАЗОВЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СЦЕНАРИИ	31
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ЗНАЧИМОСТЬ ЦЕН НА ГАЗ ДЛЯ УКРАИНСКОЙ ЭКОНОМИКИ	37

Комплексная оценка макроэкономического эффекта различных форм глубокого экономического сотрудничества Украины со странами Таможенного союза и Единого экономического пространства в рамках ЕврАзЭС (аналитическое резюме)

Институт народнохозяйственного
прогнозирования РАН,
Институт экономики и прогнозирования
Национальной академии наук Украины,
Евразийский банк развития

Введение

Распад Советского Союза привел к разрушению множества экономических связей, усугубившему кризис 1990-х годов. Желание компенсировать эти потери, используя сохраняющийся производственный и технологический потенциал, стимулировало в последние годы на постсоветском пространстве интеграционные процессы на новой, рыночной основе.

Экономическая *реинтеграция* позволяет обеспечить получение стандартных *синергетических эффектов*: снижение транзакционных издержек двустороннего и многостороннего сотрудничества, улучшение условий торгового и инвестиционного обмена, преимущество межстранового разделения труда, создание новых рыночных возможностей. При этом относительная однородность технологического

1. Рассматриваемые сценарии интеграции

пространства, единая языковая и культурная среда позволяют значительно облегчить взаимодействие между постсоветскими странами.

В последние годы появились реальные предпосылки для формирования и быстрого развития экономического союза стран региона. В 2010 году начал работу Таможенный союз (ТС) Беларуси, Казахстана и России. С 2012 года в силу вступают 17 соглашений, формирующих Единое экономическое пространство (ЕЭП).

Вопросы создания экономических союзов государств относятся к важнейшим элементам долгосрочной экономической политики, осуществление которой невозможно без всестороннего анализа. В то же время, ощущается явный дефицит работ, позволяющих получить количественные оценки возможных макроэкономических и отраслевых эффектов от углубления процессов интеграции на постсоветском пространстве.

Ключевыми задачами данного исследования, нацеленного на проверку и численную оценку различных сценариев интеграции между странами ТС и Украиной, стали разработка методического инструментария для обоснования выбора эффективных форм и направлений развития интеграционных процессов, а также получение обоснованных комплексных оценок макроэкономических эффектов от включения Украины в ЕЭП как для самой Украины, так и для России, Казахстана и Беларуси.

В рамках проекта была произведена оценка макроэкономического эффекта таких форм глубокой экономической интеграции Украины со странами ТС как зона свободной торговли, вступление Украины в ТС, технологическое сближение и различные секторальные соглашения. Кроме того, в ходе исследования получен качественно новый комплекс данных по макроэкономическим эффектам ТС и ЕЭП-3.

Результаты исследования предназначены для возможного использования исполнительными органами ЕврАзЭС, экспертным сообществом, государственными органами Беларуси, Казахстана, России и Украины.

Авторы доклада *с российской стороны*: акад. РАН, проф. В. В. Ивантер, д.э.н., проф. М. Н. Узяков, д.э.н. Д. Б. Кувалин, д.э.н. И. Э. Фролов, к.э.н. А. А. Широков, к.э.н. А. К. Моисеев, к.э.н. М. С. Гусев., к.э.н. А. А. Янговский, м.н.с. В. В. Потапенко; *с украинской стороны*: акад. НАНУ, проф. В. М. Гец, д.э.н. В. И. Мунтиян, д.э.н. Л. В. Шинкарук, д.э.н. Т. В. Шинкоренко, к.э.н. Т. В. Голикова, к.э.н. И. В. Барановская, к.э.н. Е. В. Герасимова; *от Евразийского банка развития*: д.э.н. Е. Ю. Винокуров, А. М. Анисимов.

1. Рассматриваемые сценарии интеграции

Основной задачей данного исследования является оценка значимости интеграционных эффектов для развития торгово-экономических отношений на постсоветском пространстве.

На базе комплекса межотраслевых макроэкономических моделей России, Казахстана, Беларуси и Украины был проведен цикл расчетов по возможным вариантам интеграции на постсоветском пространстве. В качестве *основных* вариантов интеграции рассматривались следующие:

1) *Вариант сохранения текущей ситуации (базовый)*: Россия, Беларусь и Казахстан образуют Единое экономическое пространство (ЕЭП) в 2012 году. При этом

Украина не присоединяется к Таможенному союзу и Единому экономическому пространству (ТС и ЕЭП ЕврАзЭС) и Зоне свободной торговли СНГ (ЗСТ СНГ). Этот сценарий рассматривается как базовый. Эффекты, возникающие при изменении сценариев интеграции, сравнивались именно с этим вариантом;

2) *Украина вступает в ЗСТ СНГ при существующем уровне изъятий (второй базовый)*: фактически изъятия из механизмов ТС концентрируются в трех отраслях (энергетике, сельском хозяйстве и металлургии);

3) *Украина вступает в зону свободной торговли с Европейским Союзом (ЗСТ ЕС) при одновременном применении странами ЕЭП защитных мер во внешней торговле с Украиной*, предписанных существующими механизмами ЗСТ СНГ;

4) *Украина присоединяется к ЕЭП в 2013 году в том же самом формате, что Россия, Беларусь и Казахстан.*

Предложенный набор сценариев описывает большинство возможных альтернатив в рамках интеграционных процессов на постсоветском пространстве, а диапазон полученных результатов позволяет оценить торговые эффекты, возникающие в странах-участницах ЕЭП и Украине при изменении формата интеграционных взаимодействий.

При этом для пошаговой оценки различного рода интеграционных эффектов потребовалась разработка дополнительных сценариев, отражающих различные аспекты более глубокого объединения экономик рассматриваемых государств.

Следует принять во внимание, что при оценке торговых эффектов не учитывались воздействие от снятия/минимизации нетарифных барьеров, эффект повышения эффективности рынков как следствие единой антимонопольной политики и единой политики госзакупок, эффект введения национального режима в отношении трудовой миграции и т. д. В связи с этим полученные результаты должны трактоваться как *минимальные или консервативные оценки* возможных эффектов от создания ЕЭП.

Для получения оценок воздействия интеграционных процессов на уровень технологического развития, кооперационные связи и отраслевую структуру экономики, кроме внешнеэкономических сценариев, были дополнительно рассмотрены механизмы сближения технологий в странах ЕЭП. С этой целью был сделан прогноз о сближении уровней продуктивности использования первичных ресурсов, который показывает, что, исходя из мирового опыта, отстающие по показателям эффективности производства страны в ходе интеграции постепенно подтягиваются к более развитым (эта тенденция наиболее явно проявляется тогда, когда технологические разрывы между странами относительно невелики — как в случае стран постсоветского пространства).

В следующей таблице показан полный перечень сценариев количественно оценивавшихся в данной работе.

Таким образом, результаты проведенных расчетов дают возможность получить пошаговые оценки эффектов интеграции на постсоветском пространстве в рамках ряда актуальных сценариев, учитывающих как торговые (мгновенные) эффекты, так и сближение уровней технологического развития (долговременные эффекты).

1. Рассматриваемые сценарии интеграции

	Сценарий	Воздействие	Цель
1	Базовый 0	Содержит базовые инерционные макроэкономические сценарии для России, Казахстана, Беларуси, Украины. Не предполагает создание ЕЭП и углубление процессов интеграции на постсоветском пространстве	Формирование базовых характеристик экономического развития анализируемых стран. Создание базы для анализа эффектов ЕЭП для России, Казахстана и Беларуси
2	Базовый 1	Предполагает создание ЕЭП России, Казахстана, Беларуси в 2012 г., снятие всех барьеров во взаимной торговле и технологическое сближение между странами на прогнозном периоде	Формирование эффектов от создания ЕЭП тремя странами: Россией, Казахстаном и Беларусью
3	ЗСТ СНГ	Украина присоединяется к ЗСТ СНГ по условиям соглашения подписанного 18 октября 2011 г. в Санкт-Петербурге (с изъятиями)	Оценка влияния ЗСТ СНГ в существующем виде на развитие экономик анализируемых стран
4	ЗСТ СНГ+ЗСТ ЕС для Украины	Украина вступает в ЗСТ с Европейским Союзом, при этом страны ЗСТ СНГ принимают защитные меры во внешней торговле, предусмотренные соглашением от 18 октября 2011 г.	Оценка влияния на украинскую экономику создания ЗСТ ЕС при одновременном ухудшении торгово-экономических отношений со странами ЕЭП
5	ЕЭП + Украина	Украина присоединяется к базовым соглашениям ЕЭП	Оценка влияния на украинскую экономику и экономики стран ЕЭП от полного снятия барьеров во внешней торговле между странами, расширения кооперационных связей и технологического сближения
6	ЕЭП + Украина (унификация валютных курсов)	Украина присоединяется к базовым соглашениям ЕЭП, при этом страны гармонизируют валютную систему внутри ЕЭП, осуществляют единую валютную политику	Оценка влияния на украинскую экономику и страны ЕЭП от унификации валютных курсов в рамках углубления интеграционных связей

Таблица 1. Рассматривавшиеся сценарии интеграции

1.1 Эффекты создания ЕЭП для России, Беларуси и Казахстана¹

Создание Единого экономического пространства России, Казахстана и Беларуси оказывает положительное воздействие на развитие образовавших его стран. Наибольшие эффекты, в силу сложившейся экономической структуры, направлений внешнеторговых связей и масштабов экономики, наблюдаются в Беларуси.

Так, к концу прогнозного периода, экспорт в страны ЕЭП составит до 35% от суммарного объема ВВП Беларуси. А превышение ВВП в этом варианте над вариантом отсутствия интеграции к 2030 году составит до 15% по сравнению с базовым сценарием. Результаты расчетов показывают, что успешность интеграционных процессов

¹ Базовые сценарии развития экономик Беларуси, Украины и Казахстана приведены в приложении

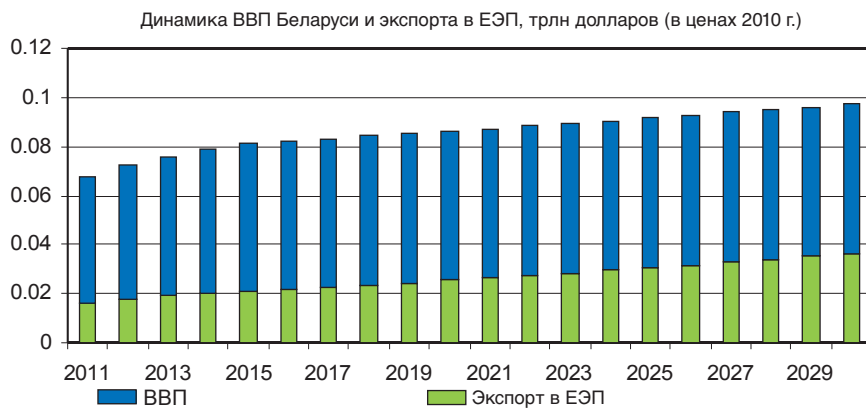


Рисунок 1. Эффекты от создания ЕЭП для Беларуси



	2010	2015	2020	2025	2030
Сельское хозяйство	7.0	6.6	6.7	7.1	7.8
Добывающая промышленность	0.4	1.1	1.1	1.4	1.5
Пищевая промышленность (включая напитки и табак)	7.9	8.0	8.1	8.7	8.2
Текстильное и швейное производство (включая производство кожи)	2.0	2.1	2.1	2.2	2.2
Деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	2.6	2.6	2.7	2.9	3.2
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	10.5	10.9	10.1	9.4	9.1
Химическое производство	8.2	8.4	8.4	8.2	7.8
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	2.5	2.5	2.5	2.5	2.4
Металлургия	2.3	3.3	3.5	3.8	4.2
Машиностроение	12.8	13.7	14.9	15.1	16.2
Электроэнергетика	4.2	3.7	3.7	3.4	3.4
Строительство	8.5	7.9	7.6	7.5	6.9
Транспорт и связь	10.4	10.0	9.9	9.6	9.6
Услуги	20.7	19.2	18.8	18.2	17.5

Таблица 2. Отраслевая структура производства Беларуси в постоянных ценах (% к валовому выпуску, базовый вариант)

Источник: расчеты ИНП РАН

1. Рассматриваемые сценарии интеграции

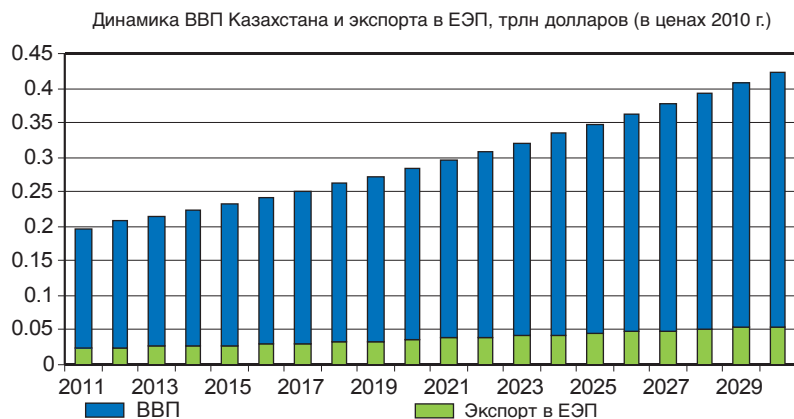
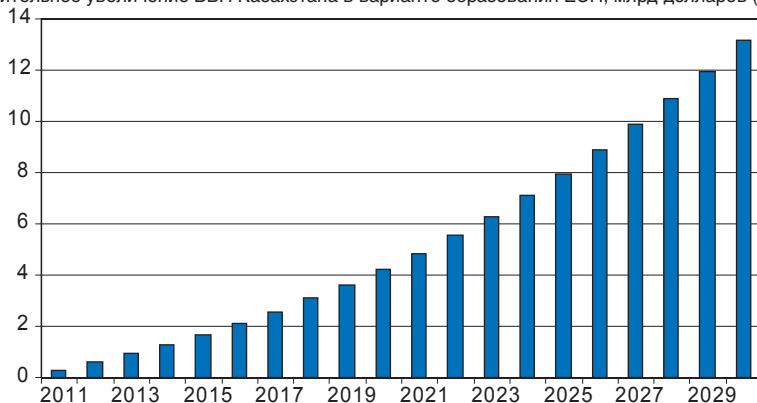


Рисунок 2. Эффекты от создания ЕЭП для Казахстана

Дополнительное увеличение ВВП Казахстана в варианте образования ЕЭП, млрд долларов (в ценах 2010 г.)



	2010	2015	2020	2025	2030
Сельское хозяйство	3.7	3.3	3.0	2.7	2.4
Добывающая промышленность	28.1	26.6	25.1	23.9	22.6
Пищевая промышленность (включая напитки и табак)	4.1	4.3	4.6	4.8	4.9
Текстильное и швейное производство (включая производство кожи)	0.4	0.4	0.5	0.5	0.6
Деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	0.6	0.7	0.7	0.8	0.8
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	2.5	1.9	1.5	1.2	1.0
Химическое производство	1.3	1.3	1.4	1.5	1.6
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7
Металлургия	7.7	6.8	6.1	5.5	5.0
Машиностроение	2.8	3.0	4.2	6.0	7.2
Электроэнергетика	3.3	2.8	2.6	2.5	2.4
Строительство	10.5	11.8	12.6	10.7	10.7
Транспорт и связь	13.1	13.9	14.3	14.6	14.9
Услуги	20.6	21.8	21.9	23.7	24.3

Таблица 3. Отраслевая структура производства Казахстана в постоянных ценах (% к валовому выпуску, базовый вариант)

Источник: расчеты ИНП РАН

на постсоветском пространстве будет критически важна для развития белорусской экономики в долгосрочной перспективе, а в структуре производства увеличится доля машиностроительных видов деятельности и пищевой промышленности.

Казахская экономика в значительной степени остается зависимой от динамики добычи углеводородного сырья. Во многом такая ситуация связана с тем, что в Казахстане сохраняется относительно высокий потенциал наращивания добычи нефти и газа, а экспорт в страны ЕЭП хотя и увеличивается, но остается на относительно низком уровне по отношению к ВВП. В то же время, интеграционные процессы за счет сближения технологического уровня производства, процессов снижения его энергоемкости и материалоемкости позволяют получить дополнительный объем ВВП, который к концу прогнозного периода достигнет 4% от величины ВВП в базовом сценарии.

Ожидается, что в структуре экономики Казахстана будет наблюдаться постепенное уменьшение доли добывающих секторов и металлургии. При этом опережающие темпы роста в секторе услуг, машиностроении, транспорте и связи обеспечат рост их доли в объемах валового выпуска.



Рисунок 3. Эффекты от создания ЕЭП для России



1. Рассматриваемые сценарии интеграции

	2010	2015	2020	2025	2030
Сельское хозяйство	3.7	3.7	3.9	4.1	4.6
Добывающая промышленность	7.0	6.0	5.3	4.9	4.9
Пищевая промышленность (включая напитки и табак)	6.4	6.7	7.1	7.2	7.6
Текстильное и швейное производство (включая производство кожи)	0.5	0.5	0.5	0.6	0.6
Деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	1.5	1.7	1.8	1.9	2.1
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	2.5	2.0	2.3	1.4	1.5
Химическое производство	3.0	3.1	3.3	3.4	3.7
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	1.1	1.2	1.2	1.3	1.4
Металлургия	8.8	7.6	6.7	6.1	5.8
Машиностроение	7.1	8.3	8.6	9.3	9.6
Электрэнергетика	8.2	7.0	6.1	5.7	4.9
Строительство	5.7	6.5	6.5	6.6	5.6
Транспорт и связь	8.0	8.4	8.7	9.0	9.3
Услуги	36.6	37.2	38.0	38.6	38.5

Таблица 4. Отраслевая структура производства России в постоянных ценах (% к валовому выпуску, базовый вариант)

В силу несопоставимых с другими странами ЕЭП масштабов экономики, результаты процессов интеграции на постсоветском пространстве не будут оказывать определяющего воздействия на динамику ВВП России. Кроме того, дополнительное негативное воздействие на торгово-экономические отношения внутри ЕЭП (и прежде всего в торговле между Россией и Беларусью) окажет постепенная девальвация курса белорусского рубля на фоне роста цен на энергоносители.

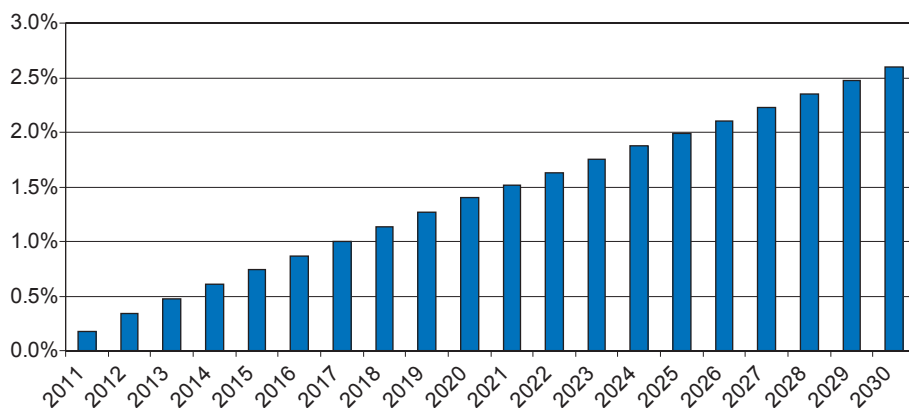


Рисунок 4. Интегральный эффект от создания ЕЭП для России, Казахстана и Беларуси (дополнительное увеличение суммарного ВВП трех стран по сравнению с базовым сценарием, %)

В то же время, развитие интеграционных связей позволит России к концу прогноз-ного периода дополнительно получать свыше 2% от базового уровня ВВП в год.

Суммарный выигрыш трех стран от образования ЕЭП по сравнению со сценари-ем отсутствия интеграции представлен на рисунке 4. Что касается совокупного ВВП стран ЕЭП, то к 2030 году разница между вариантами окажется свыше 2.5%. В 2030 году превышение ВВП над базовым вариантом составит для России \$75 млрд (в ценах 2010 года), для Казахстана — \$13 млрд, для Беларуси — \$14 млрд. За период с 2011 по 2030 годы суммарный эффект от развития интеграционных связей может быть оценен в \$632 млрд (в ценах 2010 года) для России, \$106.6 млрд для Казахста-на и \$170 млрд для Беларуси.

1.2 Базовый сценарий для Украины

Базовый сценарий развития украинской экономики предполагает сохранение клю-чевых тенденций экономического развития последних лет.

Основная проблема, с которой столкнется украинская экономика при реализации базового сценария, состоит в том, что в условиях роста цен на энергоресурсы² под-держание требуемого уровня конкурентоспособности производителей становится возможным только при ускоренном снижении энергоемкости. В свою очередь ради-кальное снижение энергоемкости требует масштабных инвестиций. При этом сни-жение уровня доходов на фоне роста издержек ведет к сохранению относительно невысоких уровней нормы накопления основного капитала. При этом рост произ-водства сдерживается постепенным выбытием «старого» незагруженного капитала. Таким образом, экономика сталкивается с острой проблемой ограниченности капи-тала. Тем не менее, наличие потенциала роста на старых мощностях позволяет укра-инской экономике демонстрировать более высокие темпы экономического роста по сравнению Беларусью, испытывающей острый дефицит основного капитала.

Следует отметить, что отсутствие значимых изменений в структуре экономики ведет к торможению темпов экономического роста на фоне невозможности ускоренного наращивания выпуска в экспортных секторах. Полученная в рамках базового про-гноза динамика украинского ВВП снижается в долгосрочной перспективе с 4.4% в 2010–2015 годы до 3.6% в 2025–2030 годы.

	2011–2015	2016–2020	2021–2025	2026–2030
Потребление домашних хозяйств	6.1	5.0	4.3	3.6
Государственное потребление	2.7	2.4	2.0	1.7
Инвестиции в основной капитал	11.0	8.5	7.2	5.1
Экспорт	4.1	4.1	4.2	4.3
Импорт	8.4	7.0	5.7	4.3
ВВП	4.4	3.8	3.9	3.6

Таблица 5. Среднегодо-вые темпы прироста ВВП и основных элементов конечного спроса Украины (в постоянных ценах, %)

Источник: расчеты ИНП РАН, ИЭП НАНУ

2 «Окно возможностей», связанное с предоставлением Украине различных скидок на энергоресурсы, неизбежно закроется после перехода России на принцип равных доходностей поставок природного газа на внутренний и на внешний рынок (в данном сценарии это 2015 г.). По нефти и нефтепродуктам это уже фактически произошло. См. Приложение «Значимость цен на газ для украинской экономики».

1. Рассматриваемые сценарии интеграции

	2010	2015	2020	2025	2030
Нефть, млн тонн					
Добыча	4	5	5	5	5
Импорт	8	9	9	10	10
Доля импорта во внутреннем потреблении	64.7	66.3	65.5	67.6	67.9
Газ, млрд м³					
Добыча	20	26	28	29	30
Импорт	37	37	38	39	43
Доля импорта во внутреннем потреблении	65.2	59.2	57.3	57.4	58.9
Уголь и торф, млн тонн					
Добыча	56	62	68	75	82
Импорт	12	15	18	20	21
Доля импорта во внутреннем потреблении	17.8	19.3	21.0	21.4	20.7
Электроэнергия, млрд кВт·ч					
Добыча	193	220	245	264	276
Импорт	2	2	2	2	2
Доля импорта во внутреннем потреблении	1.1	1.0	0.9	0.8	0.8

Таблица 6. Производство и экспорт энергоресурсов на Украине (базовый сценарий)

Источник: расчеты ИНП РАН, ИЭП НАНУ

	2010	2015	2020	2025	2030
Сельское хозяйство	8.1	8.1	7.8	7.6	7.4
Добывающая промышленность	5.8	5.4	5.0	4.7	4.5
Пищевая промышленность (включая напитки и табак)	9.5	9.9	10.1	10.2	10.2
Текстильное и швейное производство (включая производство кожи)	1.1	1.1	1.1	1.1	1.2
Деревообработка и целлюлозно-бумажное производство	1.6	1.7	1.8	1.8	1.9
Производство кокса и нефтепродуктов	4.2	2.8	1.7	1.0	0.5
Химическое производство	4.4	4.5	4.7	4.8	5.0
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	1.7	1.9	2.1	2.3	2.4
Металлургия	9.2	8.7	8.5	8.3	8.2
Машиностроительные виды деятельности	5.9	6.5	6.9	7.3	7.6
Электроэнергетика	4.9	4.5	4.2	3.9	3.7
Строительство	3.5	4.6	5.7	6.6	7.0
Транспорт и связь	9.0	9.1	9.2	9.2	9.4
Торговля	10.5	10.7	10.7	10.8	10.8
Услуги	20.6	20.6	20.5	20.4	20.3
Всего	100	100	100	100	100

Таблица 7. Отраслевая структура украинской экономики в постоянных ценах (% к валовому выпуску)

Источник: расчеты ИНП РАН, ИЭП НАНУ

Поскольку в рамках рассматриваемого сценария Украина не вступает ни в Зону свободной торговли с Европейским Союзом, ни в Единое экономическое пространство, значительное воздействие на общеэкономическую динамику оказывает снижение темпов роста экспорта. Прогнозируется, что производство электроэнергии к 2030 году возрастет на 30% — до 276 млрд кВт·ч. Импорт газа увеличится незначительно до 43 млрд м³, что составляет 116% от уровня 2010 года. Такой результат станет возможным в результате замещения газа углем в энергетическом балансе Украины, снижения энергоемкости производства, роста внутренней добычи до 30 млрд м³. Импорт нефти увеличится до 23 млн тонн или на 50% по сравнению с 2010 годом (см. таблицу 15). Увеличение зависимости экономики страны от импорта энергоресурсов станет стимулом к росту капитальных вложений, направленных на модернизацию производственных фондов и снижение удельной энергоемкости.

В отраслевой структуре украинской экономики сохраняется высокая доля традиционных экспортных производств. Базовый сценарий исходит из достаточно высоких темпов роста сельскохозяйственного производства (до 4–5% в год), что позволяет сельскому хозяйству к концу прогнозного периода достигнуть примерно 7.4% от объема валового выпуска украинской экономики. Высокими остаются доли металлургии и химического производства.

2. Количественные результаты расчетов по сценариям интеграции

Для оценки влияния межстрановой торговли на экономическое развитие были проведены расчеты по ряду сценариев, различающихся вариантами интеграции Украины с государствами-участниками ЕЭП.

Россия	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.01	0.01	0.01	0.01
Импорт	0.00	0.00	0.00	0.01
ВВП	0.00	0.00	0.00	0.00
Казахстан	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.00	0.00	0.01	0.01
Импорт	0.00	0.00	0.02	0.02
ВВП	0.00	0.00	0.00	0.00
Беларусь	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.04	0.04	0.04	0.04
Импорт	0.00	0.00	0.00	0.00
ВВП	0.02	0.02	0.02	0.02
Украина	2015	2020	2025	2030
Экспорт	2.38	2.07	1.77	1.51
Импорт	0.00	0.00	0.03	0.05
ВВП	0.65	0.56	0.48	0.40

Таблица 8. Изменение основных макроэкономических показателей по сравнению с базовым вариантом (сценарий вступления Украины в ЗСТ СНГ изъятиями, % к объемным показателям базового варианта)

Источник: расчеты ИНП РАН

2. Количественные результаты расчетов по сценариям интеграции

Россия	2010	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.00	0.02	0.04	0.05	0.05
Импорт	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01
ВВП	0.00	0.00	0.01	0.01	0.01
Казахстан	2010	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.00	0.02	0.03	0.04	0.05
Импорт	0.00	0.03	0.02	0.04	0.03
ВВП	0.00	0.00	0.00	0.01	0.01
Беларусь	2010	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.00	0.05	0.04	0.04	0.04
Импорт	0.00	0.00	0.06	0.06	0.06
ВВП	0.00	0.02	0.02	0.02	0.02
Украина	2010	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.00	4.15	3.66	3.14	2.68
Импорт	0.00	0.16	0.16	0.20	0.26
ВВП	0.00	1.15	0.99	0.85	0.73

Источник: расчеты ИНП РАН

Таблица 9. Изменение основных макроэкономических показателей по сравнению с базовым вариантом (сценарий вступления Украины в ЕЭП, только эффекты от улучшения условий торговли со странами ЕЭП, % к объемным показателям базового варианта)

Россия	2010	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.00	0.02	0.24	0.41	0.67
Импорт	0.00	-0.25	-0.86	-1.48	-2.13
ВВП	0.00	0.03	0.12	0.23	0.31
Казахстан	2010	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.00	0.03	0.14	0.42	0.63
Импорт	0.00	-0.42	-1.38	-2.27	-3.11
ВВП	0.00	0.00	0.03	0.11	0.16
Беларусь	2010	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.00	-0.21	-0.67	-1.07	-1.45
Импорт	0.00	0.62	2.25	3.89	6.45
ВВП	0.00	-0.12	-0.46	-0.83	-0.92
Украина	2010	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.00	-2.83	-6.62	-8.99	-10.54
Импорт	0.00	0.73	2.17	3.71	5.37
ВВП	0.00	-0.75	-2.11	-3.07	-3.93

Источник: расчеты ИНП РАН

Таблица 10. Изменение основных макроэкономических показателей по сравнению с базовым вариантом (сценарий вступления Украины в ЕЭП с единой валютной системой, % к объемным показателям базового варианта)

В первом сценарии рассматривается вхождение Украины в Зону свободной торговли СНГ (ЗСТ СНГ) начиная с 2012 года, но с изъятиями (сохранением барьеров в торговле продукцией сельского хозяйства, топливно-энергетического комплекса и металлургии). Согласно полученным расчетам, такое развитие событий практически не скажется на экономической динамике России и Казахстана, поскольку основной объем торговли между этими странами и Украиной приходится на отрасли, уровень таможенных барьеров в которых практически не меняется. Незначительно увеличится экспорт и валовой внутренний продукт Беларуси. Наиболее существенный прирост будет наблюдаться в объемах производства Украины, ВВП которой в среднем превышает объем ВВП в базовом сценарии на 0.5%.

Таким образом, можно сделать однозначный вывод о том, что вступление Украины в ЗСТ СНГ с изъятиями по ряду ключевых отраслей не повлияет существенно на торгово-экономические отношения внутри постсоветского пространства. По сути, этот вариант может рассматриваться как сохранение текущего статуса с незначительным положительным эффектом для Украины за счет снятия небольшого количества барьеров в торговле со странами СНГ.

В сценарии полного вступления Украины в Единое экономическое пространство без каких-либо изъятий прирост ВВП для России и Казахстана будет более заметным, чем в сценарии создания ЗСТ СНГ. Динамика ВВП Беларуси в этом сценарии по сравнению со сценарием частичного вступления Украины в ЕЭП практически не изменится. Для самой Украины влияние на ВВП по сравнению с предыдущим сценарием увеличивается примерно в 1.5 раза — за счет снижения цен и производственных издержек, а также увеличения экспорта продукции металлургии и сельского хозяйства (см. таблицу 9).

Еще одним элементом Единого экономического пространства может стать образование единой валютной системы или сохранение неизменными курсов национальных валют входящих в него стран относительно друг друга. С одной стороны, это минимизирует валютные риски стран-участниц в рамках взаимной торговли. С другой стороны, сделает невозможным получение преимуществ в двусторонней торговле за счет девальвации национальной валюты. Такой вариант приводит к сокращению экспорта Украины и Беларуси и увеличению ими импорта из других стран, то есть к ухудшению внешнеторгового сальдо. Напротив, для России и Казахстана это означает увеличение объемов экспорта и сокращение импорта, и, тем самым, дополнительный рост валового внутреннего продукта (см. таблицу 10). Данный результат показывает, что валютная интеграция, на первый взгляд, менее выгодна странам, являющимся нетто-импортерами энергетических ресурсов. Вместе с тем, в сценарии свободных валютных курсов однозначно проигрывают страны, обладающие значительным экспортным потенциалом. В условиях роста цен на энергоносители они не имеют возможности ослабить курсы национальных валют и теряют конкурентоспособность при торговле сырьевой продукцией со странами ЕЭП. Основным результатом данного расчета состоит в том, что гармонизация валютных курсов необходима для увеличения интеграционных эффектов, так как устраняет негативные воздействия колебания валют на экономику. В то же время механизмы создания единой валютной системы требуют проработки мер, позволяющих минимизировать негативные последствия от унификации валютных курсов для стран ЕЭП.

2. Количественные результаты расчетов по сценариям интеграции

Россия	2010	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Импорт	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
ВВП	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Казахстан	2010	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Импорт	0.00	-0.02	-0.01	-0.02	-0.01
ВВП	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Беларусь	2010	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Импорт	0.00	0.00	-0.03	-0.03	-0.03
ВВП	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Украина	2010	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.00	-0.19	-0.08	0.09	0.27
Импорт	0.00	4.22	4.03	3.83	3.54
ВВП	0.00	-1.28	-1.22	-1.03	-0.94

Таблица 11. Изменение основных макроэкономических показателей по сравнению с базовым вариантом (сценарий вступления Украины в ЗСТ с ЕС, % к объемным показателям базового варианта)

Источник: расчеты ИНП РАН

В качестве еще одного сценария был рассмотрен вариант, в котором Украина создает зону свободной торговли с Европейским союзом. В этом случае предполагается взаимная отмена таможенных пошлин между Украиной и странами ЕС. В то же время страны ЕЭП устанавливают таможенные пошлины для Украины на уровне значений, действующих при торговле с европейскими странами. При этом экспорт Украины в страны ЕС возрастает на 10%, импорт из стран ЕС вырастает на 15%.

Торговый оборот между странами ЕЭП и Украиной при этом сократится примерно на 2.5%. Данный сценарий по сравнению с базовым показывает более низкие темпы экономического роста России, Казахстана и Беларуси, что будет вызвано снижением объема их экспорта на Украину. Динамика ВВП Украины также является более низкой, чем в базовом сценарии, что будет связано со снижением объемов экспорта в страны ЕЭП и ростом импорта из стран Европейского союза, который будет больше, чем увеличение объемов экспорта в ЕС (см. таблицу 11).

Основные негативные эффекты для украинской экономики возникнут за счет:

- снижения суммарного экспорта машиностроительной продукции;
- невозможности, в силу ограничений по производственным мощностям, ускоренно наращивать объемы производства и экспорта продукции металлургии, химической промышленности и сельского хозяйства;
- сохранения зависимости от импорта энергоносителей из стран ЕЭП при низкой эластичности объемов потребления по уровню цен (будет иметь место значительный рост затрат украинской экономики на энергоресурсы).

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО ЭФФЕКТА РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ ГЛУБОКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА УКРАИНЫ СО СТРАНАМИ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА И ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА В РАМКАХ ЕВРАЗЭС

Таблица 12. Изменение основных макроэкономических показателей по сравнению с базовым вариантом (сценарий вступления Украины в ЕЭП и технологического сближения, % к объемным показателям базового варианта)

Россия	2010	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.00	0.03	0.10	0.10	0.10
Импорт	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01
ВВП	0.00	0.00	0.01	0.01	0.01
Казахстан	2010	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.00	0.03	0.05	0.07	0.08
Импорт	0.00	0.03	0.02	0.04	0.03
ВВП	0.00	0.00	0.01	0.01	0.01
Беларусь	2010	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.00	0.15	0.34	0.39	0.41
Импорт	0.00	0.00	0.06	0.06	0.06
ВВП	0.00	0.06	0.15	0.18	0.20
Украина	2010	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.00	4.35	4.35	3.73	3.09
Импорт	0.00	-2.19	-5.70	-5.41	-5.28
ВВП	0.00	2.81	5.94	6.65	6.57

Источник: расчеты ИНП РАН

Таблица 13. Изменение основных макроэкономических показателей по сравнению с базовым вариантом (сценарий вступления Украины в ЕЭП с единой валютной системой и технологическим сближением, % к объемным показателям базового варианта)

Россия	2010	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.00	0.03	0.18	0.98	1.45
Импорт	0.00	-0.25	-0.86	-1.48	-2.11
ВВП	0.00	0.02	0.11	0.29	0.41
Казахстан	2010	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.00	0.10	0.27	0.78	1.52
Импорт	0.00	-0.37	-1.29	-2.14	-2.92
ВВП	0.00	0.02	0.04	0.18	0.46
Беларусь	2010	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.00	0.13	0.16	-0.08	-0.32
Импорт	0.00	0.62	2.29	3.92	7.70
ВВП	0.00	0.03	-0.14	-0.63	-0.74
Украина	2010	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.05	2.51	1.56	-1.35	-3.40
Импорт	0.00	-1.49	-3.44	-1.26	0.79
ВВП	-0.05	2.56	5.78	3.87	1.98

Источник: расчеты ИНП РАН

2. Количественные результаты расчетов по сценариям интеграции

Образование единого экономического пространства означает не только расширение межстрановой торговли, но и рост производственной кооперации между предприятиями разных государств. Устранение таможенных барьеров способствует увеличению конкуренции между примерно равными по силам и потенциалу предприятиями постсоветских стран. Все это будет стимулировать технологическое сближение между экономиками, что, в частности, приведет к выравниванию показателей энерго- и материалоемкости и достижению близких значений продуктивности использования первичных ресурсов. В данном сценарии предполагается, что энергоёмкость и материалоемкость украинской экономики будет снижаться более быстрыми темпами, выходя на уровень относительно передовой российской экономики. Это приведет к снижению потребления энергоресурсов и, тем самым, к уменьшению зависимости от их импорта. Кроме того, более низкие производственные издержки увеличат возможности для снижения цен с целью увеличения спроса и объемов производства. Этот же фактор обусловит и дополнительный рост экспорта.

В данном сценарии основные эффекты наблюдаются в украинской экономике, так как влияние технологического сближения в рамках ЕЭП уже учтено в базовом сценарии объединения России, Беларуси и Казахстана.

Необходимо понять, будут ли эффекты от отмены таможенных пошлин и производственной кооперации компенсировать потери от необходимости придерживаться единой валютной системы. Расчеты, проведенные по сценарию, в который включены все вышеупомянутые факторы, показывают, что для украинской экономики выигрыш по сравнению с базовым сценарием сохраняется, пусть и в меньшем объеме. Для России и Казахстана также наблюдается рост ВВП по сравнению с базовым сценарием. Для Беларуси эффекты носят негативный характер. Это обусловлено тем, что, во-первых, в базовом сценарии Беларусь в наибольшей степени девальвирует национальную валюту. Во-вторых, поскольку в базовом сценарии предполагается образование ЕЭП в составе России, Казахстана и Беларуси, эти страны уже получают эффект от технологического сближения. Учитывая, что величина положительного влияния этих эффектов на ВВП Беларуси к 2030 году составит около 6% к объему ВВП в базовом варианте, можно утверждать, что вступление в единое экономическое пространство при унификации валютной системы в долгосрочной перспективе дает больше плюсов по сравнению со сценарием, предусматривающим независимое формирование валютных курсов.

В то же время результаты прогнозных расчетов показывают существующие риски интеграции, связанные с формированием единой валютно-финансовой системы на постсоветском пространстве (см. таблицу 13).

3. Секторальные последствия интеграции

Ввиду исходного географического распределения природных ресурсов, построение сценария взаимной торговли энергетическими товарами должно быть основано на прогнозных энергетических балансах стран ТС и Украины. В этом случае очевидно, что Казахстан и Россия будут оставаться чистыми экспортёрами, а Украина и Беларусь — нетто-импортёрами.

В силу сложившихся торгово-экономических отношений интеграционные эффекты не будут иметь существенного значения для торговли сырьевыми товарами. Распределение потоков продукции этих секторов между торговлей внутри ЕЭП и третьими странами будет осуществляться в зависимости от изменения параметров спроса. При этом следует исходить из того, что производственные мощности в сырьевых отраслях в обозримой перспективе будут существенно превышать потребности внутреннего рынка стран постсоветского пространства. Это обстоятельство определит сохранение экспортной ориентации таких секторов как металлургия, химическое производство, ТЭК.

Более сложная и актуальная задача состоит в построении сценариев развития взаимной торговли товарами более высоких переделов (товаров с высокой долей добавленной стоимости) и прежде всего машиностроительной продукцией.

В настоящий момент от 70% до 90% всей продукции машиностроения импортируется странами ТС и Украиной из третьих стран. Так в 2010 году Россия импортировала оттуда 92% всей машиностроительной продукции, Украина — 83%, Беларусь — 75%, Казахстан — 72%.

Ключевой причиной высокой доли третьих стран в импорте техники странами ТС и Украиной является отставание в уровне технологического развития и эффективности производства в машиностроительных секторах.

По энергоёмкости ВВП Россия отстает от стран Европы. Затраты энергии на производство 1 доллара ВВП (в постоянных ценах 2005 года пересчитанных по ППС) в России в 2010 году были почти в четыре раза больше чем в странах Европы, входящих в ОЭСР. Следует отметить, что именно они являются основными поставщиками продукции машиностроения в страны ТС и Украину.

Если взять за основу прогноз министерства энергетики США и прогноз продуктивности стран ТС и Украины по первичным ресурсам, выполненный ИНП РАН, то можно оценить отставание в уровне технологического развития от европейских стран ОЭСР (таб. 14).

	2010	2020	2030
Россия	3.7	2.7	2.5
Казахстан	4.3	2.9	2.5
Беларусь	4.9	3.2	2.5
Украина	5.4	3.0	2.5

Источник: EIA, расчеты ИНП РАН

3

Таблица 14. Оценка отставания в уровне эффективности экономики и научно-технического развития от стран ОЭСР (Европа), раз

3. Секторальные последствия интеграции

Оценивая возможное развитие торговли машиностроительной продукцией, можно исходить из того, что взаимная торговля товарами машиностроения между странами ТС и Украиной сможет заместить импорт из третьих стран в той степени, в какой сократится отставание от третьих стран в уровне научно-технического развития. То есть, сокращение отставания в научно-техническом развитии от третьих стран означает, что страны ТС и Украина будут уменьшать долю импорта товаров машиностроения из этих стран.

При снижении отставания в техническом развитии стран ТС и Украины от третьих стран в соответствии с оценками таблицы 22 импорт продукции машиностроения из стран ТС и Украины в общем объеме импорта продукции машиностроения в России возрастет с 8.3% в 2010 году до 17.1% в 2030 году, в Казахстане — с 28.3% до 46.6%, в Беларуси — с 24.7% до 39.1%, в Украине — с 16.9% до 26.4%.

Импортер	Экспортер	2010	2020	2030
Россия	из прочих стран	91.7	85.9	82.9
	из стран ТС и Украины	8.3	14.1	17.1
	Казахстан	0.2	0.2	0.3
	Беларусь	3.4	5.2	6.5
	Украина	4.8	8.7	10.3
Казахстан	из прочих стран	71.7	58.1	53.4
	из стран ТС и Украины	28.3	41.9	46.6
	Беларусь	1.6	2.5	3.2
	Украина	5.7	10.4	12.2
	Россия	20.9	29.0	31.2
Беларусь	из прочих стран	75.3	64.2	60.9
	из стран ТС и Украины	24.7	35.8	39.1
	Украина	3.6	6.4	7.6
	Россия	21.1	29.2	31.4
	Казахстан	0.1	0.1	0.1
Украина	из прочих стран	83.1	76.2	73.6
	из стран ТС и Украины	16.9	23.8	26.4
	Казахстан	0.1	0.1	0.1
	Беларусь	2.8	4.3	5.5
	Россия	14.0	19.4	20.8

Таблица 15. Оценка доли импорта продукции машиностроения из стран ТС и Украины в общем импорте продукции машиностроения, %

Источник: расчеты ИНП РАН

	2010	2020	2030
Производство машин и оборудования			
Доля в совокупном выпуске Украины			
Доля в экспорте Украины	6.33	11.31	14.84
Доля в экспорте Украины в ЕЭП	8.12	14.07	18.31
Доля импорта Украины в общем импорте продукции отрасли (Россия)	3.78	4.97	6.55
Доля импорта из России в общем импорте продукции отрасли (Украина)	11.70	11.03	10.53
Судостроение			
Доля в совокупном выпуске Украины	0.35	0.48	0.61
Доля в экспорте Украины	0.89	1.23	1.51
Доля в экспорте Украины в ЕЭП	0.44	0.89	1.25
Доля импорта Украины в общем импорте продукции отрасли (Россия)	2.78	4.46	6.40
Доля импорта из России в общем импорте продукции отрасли (Украина)	0.71	0.46	0.32
Авиастроение и космическая техника			
Доля в совокупном выпуске Украины	0.27	0.71	1.10
Доля в экспорте Украины	0.70	2.50	3.80
Доля в экспорте Украины в ЕЭП	2.58	4.69	6.27
Доля импорта Украины в общем импорте продукции отрасли (Россия)	2.4	3.5	4.7
Доля импорта из России в общем импорте продукции отрасли (Украина)	4.15	3.91	3.74

Таблица 16. Оценка последствий интеграции на секторальном уровне³, %

Источник: расчеты ИНП РАН

В торговле с Украиной секторальные соглашения в рамках двухсторонних отношений с Россией либо в процессе присоединения к ЕЭП могут концентрироваться в секторах, обладающих потенциалом производства конкурентоспособной продукции на рынках постсоветского пространства. К таким секторам относятся авиастроение, судостроение, энергетическое машиностроение, производство обычных вооружений.

Следует отметить, что благоприятные торгово-экономические отношения между Россией и Украиной позволят существенно интенсифицировать взаимоотношения в области развития машиностроительных производств. Например, поставки украинских авиационных двигателей останутся критически важными для российских производителей вертолетов как минимум до 2017–2018 годов. При этом существующая альтернатива в виде строительства заводов на территории России влечет за собой высокие финансовые и технологические риски.

В области авиастроения КБ «Антонов» имеет конструкторский потенциал и компетенции, отсутствующие у российских производителей. Кроме того, массовое производство сконструированных на Украине самолетов в данный момент не возможно без использования российских комплектующих и сборочных площадей.

³ Structural indicators calculated in constant prices.

3. Секторальные последствия интеграции

Более того, значительное количество уже используемой в странах ЕЭП техники оборонного и двойного назначения имеет комплектующие украинского производства. Ее обслуживание также будет поддерживать взаимоотношения в сфере машиностроительных производств. Однако поддержание этих связей и их развитие возможно только на основе создания новых образцов техники. Развитие кооперационных связей в авиастроении будет способствовать росту товарооборота в данной отрасли. В структуре суммарного экспорта Украины в ЕЭП доля авиационной техники может увеличиться к 2030 году до 7%.

В условиях дефицита производственных мощностей в судостроении, а также лидирующих позиций на постсоветском пространстве в разработке и изготовлении газотурбинных двигателей для ВМФ, торговых и пассажирских судов значительные перспективы имеет кооперация в судостроении. Доля продукции судостроения в структуре экспорта Украины в страны ЕЭП возрастает к 2030 году до 1,2%.

В области производства машин и оборудования основные возможности Украины связаны с использованием потенциала развития энергетического машиностроения, разработки и производства оборудования для добычи и транспортировки природных ресурсов, основных видов вооружений и военной техники. Дополнительные возможности развития машиностроительных видов деятельности могут возникнуть в результате создания производств ориентированных на внутренний рынок стран ЕЭП, предполагающих использование принципов промышленной сборки с последующей локализацией. Наиболее перспективными направлениями здесь являются производство инвестиционного оборудования, строительных машин и оборудования, сельскохозяйственной техники, железнодорожного подвижного состава. Использование имеющегося машиностроительного потенциала и разворачивание проектов в области промышленной сборки позволит увеличить долю машин и оборудования в экспорте Украины в страны ЕЭП до 20% к 2030 году.

4. Ключевые результаты прогноза для развития экономик стран ЕЭП и Украины

Сопоставление результатов, полученных при расчетах по перечисленным выше сценариям, показывает, что наибольшие значения прироста объемов экспорта и ВВП по отношению к базовому сценарию (в рамках которого Украина не вступает ни в зону свободной торговли с ЕС, ни в ЕЭП) наблюдаются в варианте вступления Украины в ЕЭП с технологическим сближением, но без формирования единой валютной системы.

Значительный прирост экспорта также наблюдается в сценарии образования Украинской зоны свободной торговли с ЕС, однако из-за существенного роста импорта и снижения экспорта в страны ЕЭП в данном сценарии ВВП Украины слегка снижается.

Заметное увеличение объемов ВВП характерно для сценариев, включающих в себя технологическое сближение. Рост экспорта наблюдается как при вступлении Украины в ЕЭП, так и при вхождении в ЗСТ с ЕС. Сценарий, предусматривающий фиксацию курса национальной валюты, несет значительные негативные эффекты для украинской экономики, связанные с ухудшением сальдо платежного баланса. Фактически это означает необходимость дополнительных инвестиций в увеличение эффективности экономики, в первую очередь — в снижение энергоемкости производства. В качестве альтернативы может быть предусмотрен механизм трансфертного перетока капитала внутри стран ЕЭП для минимизации диспропорций во внешней торговле и платежном балансе. Исследованные сценарии показывают, что основными критериями для увеличения динамики валового внутреннего продукта при выборе таможенной политики являются обеспечение расширения рынков для обрабатывающей промышленности и уменьшение затрат на сырье и энергоносители как за счет внедрения новых технологий, так и за счет снижения доли таможенных платежей в их стоимости. В этой связи вступление Украины в ЕЭП представляется более выгодным вариантом по сравнению с образованием зоны свободной торговли с ЕС, поскольку предоставит украинской промышленности большие конкурентные преимущества на создаваемом едином рынке. Это позволит обеспечить финансовые ресурсы для осуществления необходимых капитальных вложений и проведения модернизации, что позволит в дальнейшем расширить объемы торговли на мировом рынке в целом.

Максимальный суммарный положительный эффект интеграции для украинской экономики оценивается в период 2011–2030 годов в \$219 млрд в ценах 2010 года.

Если оценивать значимость интеграционных эффектов для структурных характеристик украинской экономики, то можно отметить, что сценарий наиболее полного использования возможностей интеграции на базе ЕЭП позволяет осуществить видимую диверсификацию украинской экономики. При этом доля машиностроительных видов деятельности в конце прогнозного периода может достигнуть 7.7% от суммарного объема валового выпуска. Несколько снизятся доли металлургии и сельского хозяйства. Однако в целом структура украинской экономики станет более сбалансированной.

Ниже представлены агрегированные результаты расчетов воздействия на развитие экономик Беларуси, Казахстана и России различных сценариев присоединения Украины к интеграционным процессам на постсоветском пространстве.

4. Ключевые результаты прогноза для развития экономик стран ЕЭПи Украины

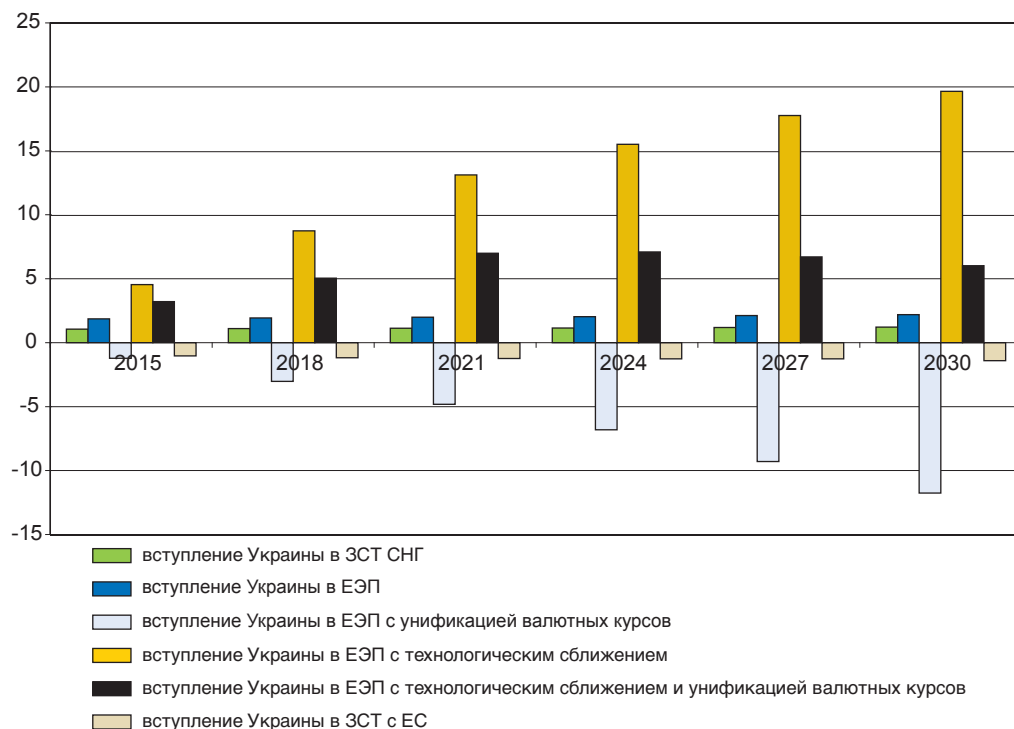


Рисунок 5. Изменение ВВП Украины при различных сценариях интеграции (в млрд долл. США в ценах 2010 г.)

	2010	2015	2020	2025	2030
Сельское хозяйство	8.1	8.1	7.9	7.6	7.4
Добывающая промышленность	5.8	5.2	4.3	4.0	3.7
Пищевая промышленность (включая напитки и табак)	9.5	10.0	10.4	10.4	10.5
Текстильное и швейное производство (включая производство кожи)	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2
Деревообработка и цел-бум. пр-во	1.6	1.7	1.8	1.9	1.9
Производство кокса и нефтепродуктов	4.2	2.6	1.3	0.7	0.3
Химическое производство	4.4	4.6	4.8	4.9	5.1
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	1.7	1.9	2.2	2.3	2.4
Металлургия	9.2	8.9	8.5	8.4	8.3
Машиностроительные виды деятельности	5.9	6.6	7.0	7.5	7.7
Электроэнергетика	4.9	4.3	3.9	3.5	3.1
Строительство	3.5	4.6	5.8	6.7	7.1
Транспорт и связь	9.0	9.1	9.3	9.4	9.5
Торговля	10.5	10.7	10.8	10.9	11.0
Услуги	20.6	20.6	20.8	20.7	20.6
Всего	100.0	100.0	100.0	100.1	100.0

Таблица 17. Отраслевая структура украинской экономики в постоянных ценах, % (сценарий технологического сближения)

Источник: расчеты ИНП РАН)

Рисунок 6. Изменение ВВП Беларуси при различных сценариях интеграции Украины в ЕЭП (в млрд долларов США в ценах 2010 года)

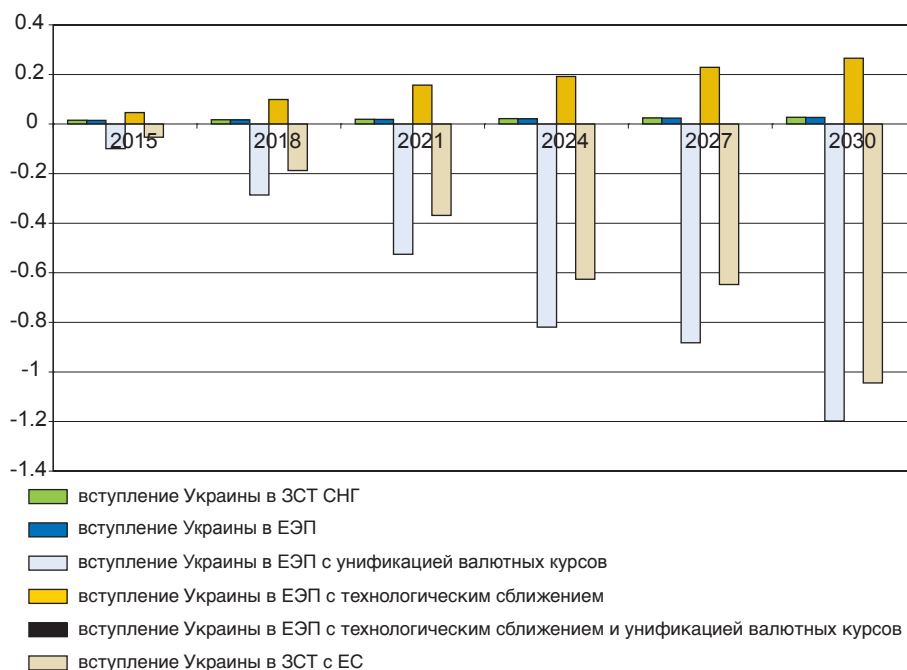
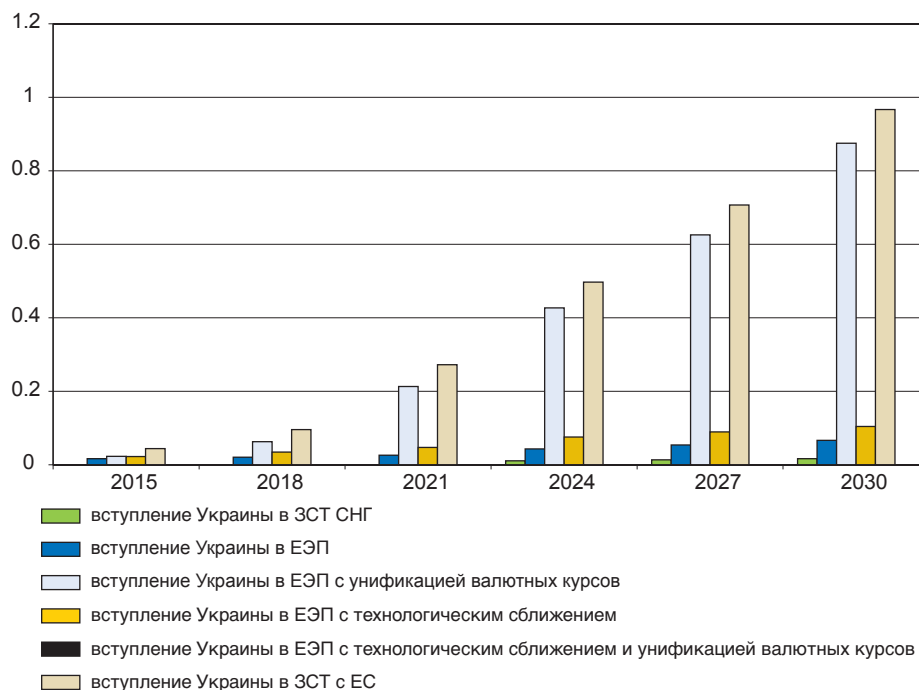


Рисунок 7. Изменение ВВП Казахстана при различных сценариях интеграции Украины в ЕЭП (в млрд долларов США в ценах 2010 года)



4. Ключевые результаты прогноза для развития экономик стран ЕЭП и Украины

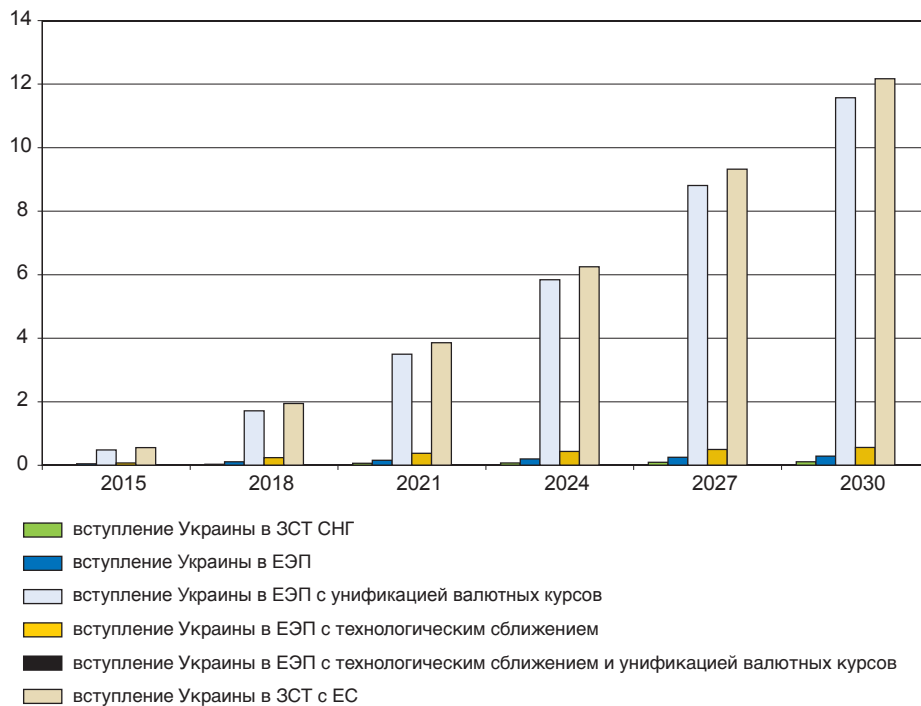


Рисунок 8. Изменение ВВП России при различных сценариях интеграции Украины в ЕЭП (в млрд долларов США в ценах 2010 года)

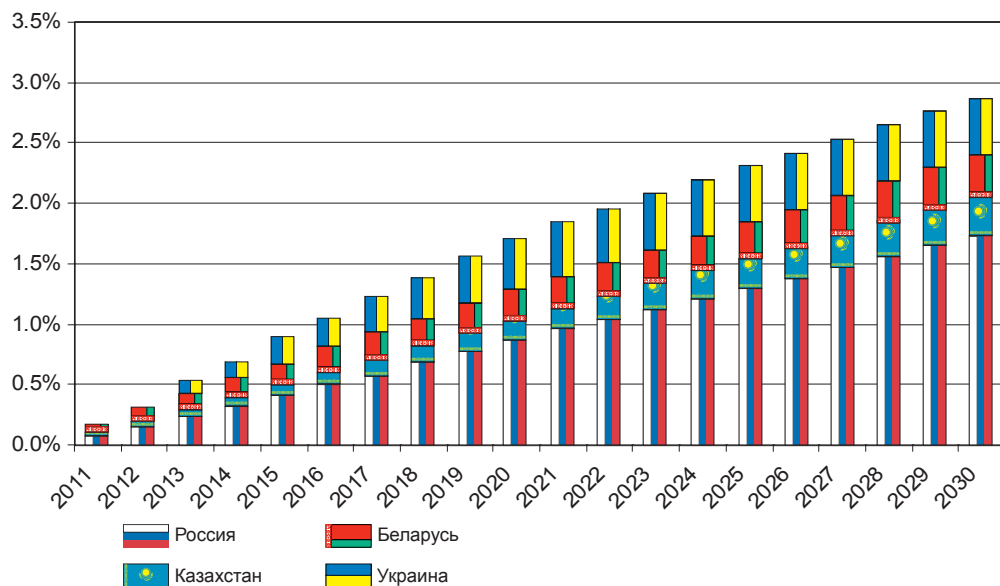
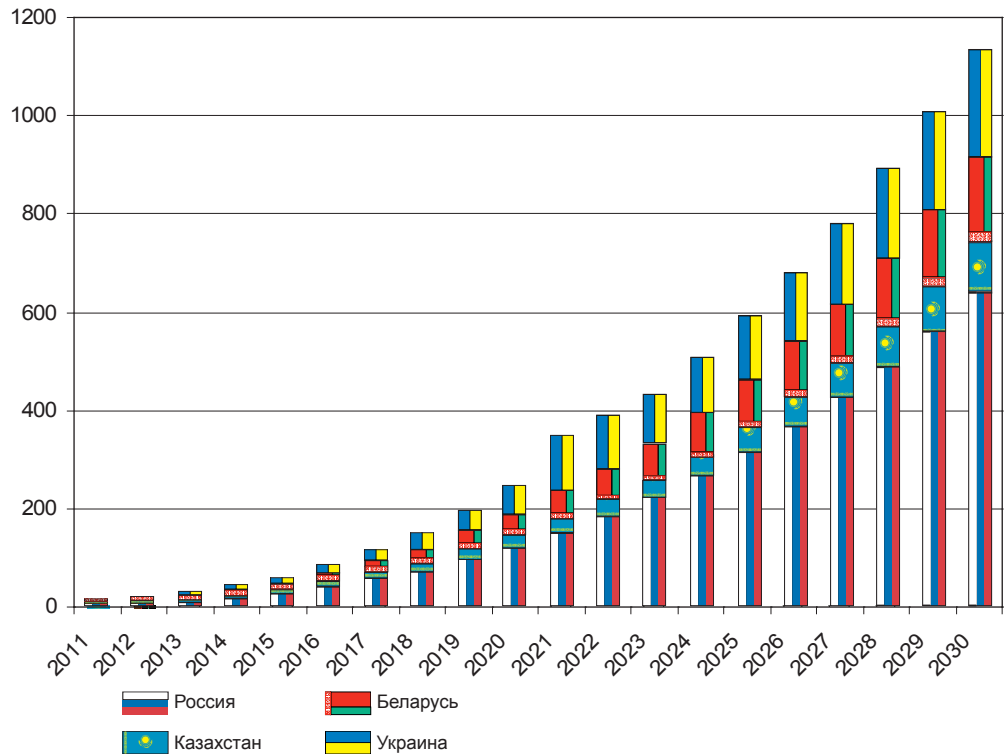


Рисунок 9. Вклад стран в суммарный интегральный эффект от создания ЕЭП и присоединения к нему Украины (% к суммарному ВВП четырех стран)

Рисунок 10. Приrost суммарного ВВП четырех стран от создания ЕЭП и присоединения к нему Украины, млрд долларов США накопленным итогом (в ценах 2010 года)



Итоговый эффект от создания ЕЭП и последующего присоединения к нему Украины может оцениваться для четырех стран за период с 2011 по 2030 годы в \$1.1 трлн (в ценах 2010 года). При этом, к концу прогнозного периода интеграция стран ЕЭП будет обеспечивать до 2.8% превышения объема суммарного ВВП четырех стран над базовым вариантом.

Выводы и рекомендации

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие ключевые выводы:

1. Углубление интеграции внутри ЕЭП России, Казахстана и Беларуси *за счет развития торговых связей, кооперации производств и выравнивания технологического уровня развития* приведет к тому, что к концу прогнозного периода совокупный годовой ВВП этих стран будет примерно на 2.5% больше, чем в условиях отсутствия интеграции.
2. В силу сложившейся структуры белорусской экономики и направлений внешнеэкономических связей, интеграция на постсоветском пространстве является критически важной для нее, так как белорусский экспорт в страны ЕЭП в будущем может достичь до 35% национального ВВП.
3. Неучастие Украины в развитии интеграционных процессов на постсоветском пространстве приведет к *консервации отраслевой структуры ее экономики и, как следствие, к потенциальному замедлению темпов экономического роста* из-за невозможности ускоренного наращивания объемов экспортных поставок.
4. Вступление Украины в ЗСТ СНГ с существующими изъятиями не окажет заметного влияния ни на объемы внешней торговли внутри СНГ, ни на темпы роста украинской экономики, ни на ее структуру. По сути, вступление Украины в ЗСТ СНГ в таком формате может рассматриваться как *сохранение status quo с незначительными положительными эффектами* для украинской экономики.
5. Вступление Украины с ЗСТ с ЕС означает *ухудшение условий торговли на постсоветском пространстве*. При этом страны ЕЭП имеют возможность смягчить для себя негативные последствия через повышение среднего уровня таможенного тарифа. В результате снижения экспорта в страны ЕЭП и увеличения объемов импорта из стран ЕС (что будет лишь частично компенсироваться некоторым увеличением объемов экспорта в ЕС) *Украина в рамках данного сценария может потерять до 1.5% базового уровня объема ВВП*.
6. Наиболее динамичное изменение структуры украинской экономики в пользу отраслей с более высоким уровнем переработки достигается в сценарии вступления в ЕЭП с последующим технологическим сближением между странами. В этом случае *доля машиностроительных видов деятельности в валовом выпуске Украины увеличится с 6 до 9%*.
7. Присоединение Украины к ЕЭП означает, что за счет торговых эффектов объем годового ВВП к концу прогнозного периода будет превышать объем ВВП в базовом сценарии на 1%. В условиях технологической интеграции и развития кооперационных связей *оценка экономического эффекта к 2030 году может быть повышена до 6–7% объема ВВП*. При реализации этого сценария величина ВВП Украины к концу прогнозного периода будет примерно на 6–7% выше, чем ВВП Украины в сценарии, включающем интеграцию с ЕЭП.
8. Одной из ключевых проблем интеграции является выработка единой валютно-финансовой политики стран ЕЭП. Как показывают расчеты, сохранение нескоординированной валютной политики в странах ЕЭП может существенным образом минимизиро-

вать положительные эффекты от интеграционных связей. В связи с этим гармонизация валютной политики требует создания механизмов трансфертного перетока капитала внутри стран ЕЭП для минимизации возможных диспропорций во внешней торговле и платежных балансах. При условии создания таких механизмов гармонизация валютных курсов является наиболее предпочтительным сценарием дальнейшего углубления интеграции на постсоветском пространстве.

9. Суммарный накопленный эффект от создания ЕЭП и последующего присоединения к нему Украины за период 2011–2030 годов может достигнуть для четырех стран \$1.1 трлн (в ценах 2010 года). В разрезе стран эффект составит около 14% ВВП Беларуси, 6% ВВП Украины, 3.5% ВВП Казахстана и 2% ВВП России. В расчете на душу населения основными выгодополучателями от интеграции станут Беларусь, Украина и Казахстан; в абсолютном значении — Россия.

Приложение 1. Базовые экономические сценарии

Одним из основных факторов, влияющих на динамику торговли между странами, являются соотношения курсов национальных валют. В нашем базовом сценарии предполагается дальнейший рост цен на нефть, что приведет к укреплению национальных валют стран-экспортеров энергоносителей – России и Казахстана. Национальные валюты Украины и Беларуси (стран, зависимых от импорта энергетических ресурсов) будут ослабевать по отношению к доллару США. Используемые в сценарии цены на нефть и курсы валют приведены в таблице П1.

В рамках рассматриваемого сценария предполагалось, что развитие мировой экономики будет носить инерционный характер, а темпы роста будут составлять не более 3–4% в год. Какие-либо существенные отклонения в динамике развития мировой экономики, подобные кризису 2008–2009 годов, в данном сценарном прогнозе не рассматривались. В то же время средние темпы мирового ВВП были немного снижены относительно прогнозных и трендовых величин, что предполагало наличие в интервале 2011–2030 годов периодов нестабильности и снижения темпов экономического роста. Относительно невысокие темпы роста мировой экономики выступали в качестве ограничения для увеличения спроса на продукцию, производимую в исследуемых странах, на мировом рынке и тем самым обуславливали замедление темпов роста экспорта в долгосрочной перспективе.

На этом фоне ожидается продолжение умеренного роста цен на основные виды энергоносителей на мировых рынках. В части изменения внутренних цен на энергоносители предполагается применение принципа экспортного net-back по нефти и нефтепродуктам с начала прогнозного периода, а по природному газу – с 2015 года. Таким образом, внутреннее ценообразование на основные виды энергоносителей для стран ЕЭП будет определяться мировыми ценами, экспортными пошлинами в странах экспортерах, и тарифами на транспортировку.

Выбранный сценарий изменения цен на нефть и валютных курсов сформирован на основе модельной процедуры, учитывающей динамику развития мировой экономики, инфляцию в крупнейших экономиках мира, параметры мировой добычи и запасов нефти, ключевые валютные соотношения⁴. Кроме того, использование

	2010	2011	2012	2015	2020	2025	2030
Темпы роста мировой экономики, % в год	5.0	3.8	3.7	3.8	3.4	3.3	3.3
Цена нефти Urals, \$/ баррель	78.2	103.0	110.0	118.7	150.3	172.9	191.7
Курс российского рубля по отношению к доллару США	30.4	30.5	30.2	29.3	27.9	26.5	25.2
Курс казахского тенге по отношению к доллару США	147.4	147.5	145.3	139.0	129.0	119.7	111.2
Курс украинской гривны по отношению к доллару США	7.9	8.0	8.6	9.2	10.1	11.2	12.4
Курс белорусского рубля по отношению к доллару США	2144	5000	8800	9261	10478	11855	13413

Таблица П1. Динамика цен на нефть и курсов национальных валют (базовый вариант)

Источник: расчеты ИНП РАН, ИЭП НАНУ

⁴ Более подробно ключевые положения методики формирования сценарных условий описаны в статье А. А. Широга и М. С. Гусева «Разработка сценарных условий как ключевой этап подготовки экономического прогноза». — Проблемы прогнозирования № 1 2011 г.

⁵ Все курсовые соотношения берутся как средние за год

сценария растущих цен на нефть позволяет оценить эффекты, связанные с тем, что некоторые страны ЕЭП являются нетто-экспортерами энергоресурсов, а другие нетто-импортерами.

Вторым существенным предположением, лежащим в основе прогноза, была гипотеза о наличии тенденции к выравниванию уровня эффективности производства в странах, осуществляющих процессы глубокой экономической интеграции. Данная тенденция характеризуется постепенным сближением уровня продуктивности использования первичных ресурсов и, в первую очередь, показателей энерго- и материалоёмкости производства. Это приводит к снижению вклада добывающих и сырьевых отраслей в темпы экономического роста при одновременном увеличении нормы накопления основного капитала, росту капитальных вложений и спроса на продукцию инвестиционного комплекса.

В прогнозном периоде 2010–2030 годов происходит замедление темпов экономического роста во всех рассматриваемых странах (Россия, Казахстан, Беларусь). При этом рост мировых цен на нефть стимулирует более высокие темпы роста в странах-экспортерах энергоресурсов — России и Казахстане. Беларусь, рост издержек которой на энергию носит постоянный характер, в долгосрочной перспективе может столкнуться с более низкой динамикой экономического роста. Высокая зависимость белорусской экономики от энергоресурсов и повышающий тренд цены на нефть требуют от Беларуси существенного наращивания инвестиционной активности. Как результат, в этой стране ожидается наиболее высокая норма накопления основного капитала.

Поскольку основные производственные мощности рассматриваемых стран характеризуются высоким уровнем износа, обеспечение устойчивого развития их экономики требует масштабного обновления основного капитала. Для этого необходим опережающий рост накопления основного капитала по отношению к динамике ВВП. Иначе говоря, во всех рассматриваемых странах ожидается рост нормы накопления (см. таблицу ПЗ).

Таблица П2. Среднегодовые темпы прироста ВВП в сопоставимых ценах 2010 года⁶, % (базовый вариант)

Темпы роста ВВП в сопоставимых ценах	2010–2015	2015–2020	2020–2025	2025–2030
Россия	4.9	5.0	4.6	4.3
Казахстан	5.1	4.9	4.6	4.6
Беларусь	4.7	2.6	2.3	2.7
Украина	4.4	3.8	3.9	3.6

Источник: расчеты ИНП РАН

Таблица П3. Динамика нормы накопления, % (базовый вариант)

Норма накопления	2010	2015	2020	2025	2030
Россия	21	27	28	30	31
Казахстан	25	28	31	34	37
Беларусь	33	32	35	36	36
Украина	19	20	24	29	32

⁶ Здесь и далее в расчетах используются сопоставимые цены 2010 г.

Приложение 1. Базовые экономические сценарии

	2011–2015	2016–2020	2021–2025	2026–2030
Потребление домашних хозяйств	7.2	6.8	5.4	4.2
Государственное потребление	2.0	2.8	2.4	2.0
Инвестиции в основной капитал	10.9	7.4	5.3	4.3
Экспорт	3.6	2.8	3.4	3.0
Импорт	10.0	8.4	5.9	4.1
ВВП	4.9	5.0	4.6	4.3

Таблица П4. Среднегодовые темпы прироста ВВП и элементов конечного спроса Российской Федерации (в постоянных ценах, базовый вариант)

Источник: расчеты ИНП РАН

В результате расчетов по базовому варианту прогноза были получены следующие характеристики для экономик России, Казахстана и Беларуси, отражающие ключевые показатели их развития в 2011–2030 годы, приведенные в таблицах П4–П9.

Среднегодовые темпы роста ВВП Российской Федерации снижаются с 4.9% в 2010–2015 до 4.3% в 2026–2030 годах. Такая динамика станет следствием постепенного насыщения потребностей населения, что выразится в замедлении роста потребления домашних хозяйств. Прогнозируется также стагнация в добыче и экспорте энергетических ресурсов. Преодоление ключевых ограничений экономического развития за пределами 2020 года, завершение ускоренной модернизации инфраструктуры и обновления основного капитала снизят требования к темпам роста инвестиций в основной капитал во второй половине прогнозного интервала.

	2010	2015	2020	2025	2030
Нефть, млн тонн					
Добыча	494	511	530	535	530
Экспорт	257	262	271	273	271
Доля экспорта к добыче	52.1%	51.2%	51.1%	51.0%	51.1%
Газ, млрд м³					
Добыча	671	757	833	862	881
Экспорт	252	329	390	413	441
Доля экспорта к добыче	37.6%	43.4%	46.9%	48.0%	50.0%
Уголь, млн тонн					
Добыча	313	345	379	412	440
Экспорт	114	116	117	118	119
Доля экспорта к добыче	36.6%	33.5%	30.8%	28.6%	27.1%
Электроэнергия, млрд кВт·ч					
Добыча	917	1008	1126	1219	1278
Экспорт	18	52	78	93	83
Доля экспорта к добыче	1.9%	5.1%	7.0%	7.6%	6.5%

Таблица П5. Производство и экспорт энергоресурсов в Российской Федерации (базовый вариант)

Источник: расчеты ИНП РАН

Наиболее существенные структурные сдвиги в экономике будут связаны с сокращением доли в валовом выпуске отраслей топливно-энергетического комплекса. На этом фоне произойдет увеличение доли машиностроительных видов деятельности и строительства. Объемы добычи нефти в России на всем прогнозном периоде стабилизируются на уровне, превышающем 500 млн тонн (см. таблицу П5). Это обусловлено исчерпанием запасов существующих месторождений и необходимостью перехода к освоению более труднодоступных месторождений в Восточной Сибири и на шельфе. Рост удельной капиталоемкости и удорожание операционных затрат в связи с ухудшением условий добычи приводит к снижению объемов вводов новых мощностей.

В то же время снижение удельных затрат нефтепродуктов, модернизация нефтеперерабатывающих мощностей и налоговое стимулирование позволят сохранить достигнутые объемы экспорта нефти. Добыча природного газа к 2030 году возрастет на 31% (до 881 млрд м³), угля — на 40% (до 440 млн тонн). При этом в энергетическом балансе произойдет замещение более дорогого газа углем и наращивание доли атомной энергетики. Производство электроэнергии увеличится до 1278 млрд кВт·ч, что составляет 39% от уровня 2010 года.

Среднегодовые темпы роста ВВП Казахстана в прогнозном периоде составят около 4.8% и останутся стабильными на всем этапе, несмотря на относительное снижение динамики потребления домашних хозяйств. Это будет обусловлено продолжающимся развитием сырьевого комплекса страны, а также процессом постепенного импортозамещения в результате развития внутреннего производства. Темпы роста инвестиций в основной капитал также сохранятся на достаточно высоком уровне (около 6.5%). Экспорт также снизится незначительно в силу ориентации на крупные рынки сбыта, в первую очередь — Китай и Россию (см. таблицу П6). Дополнительную поддержку развитию казахской экономики окажет наращивание добычи ключевых видов энергетических ресурсов (см. таблицу П7).

Объемы добычи нефти в Казахстане к 2030 году возрастут до 128 млн тонн, что составляет 178% к уровню 2010 года. Добыча природного газа в 2030 году составит 126 млрд м³, увеличившись в 3.3 раза по сравнению с 2010 годом. Объемы производства угля к 2030 году возрастут до 132 млн тонн, а производства электроэнергии — до 108 млрд кВт·ч (на 31%).

Темпы роста ВВП Беларуси начнут существенно замедляться уже в среднесрочной перспективе (с 4.7% до 2.6%). Одной из причин этого станет невозможность даль-

Таблица П6. Темпы прироста ВВП и основных элементов конечного спроса Казахстана, % (в постоянных ценах, базовый вариант)

	2011–2015	2016–2020	2021–2025	2026–2030
Потребление домашних хозяйств	6.5	8.2	6.7	5.3
Государственное потребление	6.2	4.5	4.2	3.9
Инвестиции в основной капитал	9.2	7.5	6.4	6.6
Экспорт	4.6	4.3	3.9	3.7
Импорт	8.4	8.3	6.4	5.3
ВВП	5.1	4.9	4.6	4.6

Источник: расчеты ИНП РАН

Приложение 1. Базовые экономические сценарии

	2010	2015	2020	2025	2030
Нефть, млн тонн					
Добыча	72	85	100	114	128
Экспорт	56	69	84	98	112
Доля экспорта в добыче	77.2%	81.3%	84.1%	85.8%	87.6%
Газ, млрд м³					
Добыча	37	50	67	92	126
Экспорт	6	18	34	54	83
Доля экспорта в добыче	16.0%	36.6%	50.5%	58.9%	65.5%
Уголь, млн тонн					
Добыча	103	106	116	125	132
Экспорт	31	31	31	31	31
Доля экспорта в добыче	30.1%	29.2%	26.8%	24.8%	23.6%
Электроэнергия, млрд кВт-ч					
Добыча	82	84	94	102	108
Экспорт	7	9	16	22	24
Доля экспорта в добыче	9.2%	11.3%	17.4%	21.6%	22.6%

Таблица П7. Производство и экспорт энергоресурсов в Казахстане (базовый вариант)

Источник: расчеты ИНП РАН

	2011–2015	2016–2020	2021–2025	2026–2030
Потребление домашних хозяйств	4.2	4.4	3.6	2.9
Государственное потребление	1.6	1.3	1.0	0.7
Инвестиции в основной капитал	4.2	4.2	3.4	2.4
Экспорт	5.5	3.9	3.1	2.6
Импорт	4.1	5.2	4.0	2.2
ВВП	4.7	2.6	2.3	2.7

Таблица П8. Темпы прироста ВВП и основных элементов конечного спроса Беларуси, % (в постоянных ценах, базовый вариант)

Источник: расчеты ИНП РАН

нейшего наращивания выпуска на устаревающих производственных мощностях, а также снижение конкурентоспособности белорусской промышленности на фоне роста цен на ключевые виды издержек. Снижение темпов роста экономической активности также скажется и на динамике потребления домашних хозяйств, которая снизится — с 4.2% до 2.9% (см. таблицу П8).

	2010	2015	2020	2025	2030
Нефть, млн тонн					
Добыча	1	1	2	2	2
Импорт	19	24	25	25	24
Доля импорта во внутреннем потреблении	93.7%	94.9%	95.2%	95.4%	95.5%
Газ, млрд м³					
Добыча	0	0	0	0	0
Импорт	21	22	24	24	25
Доля импорта	99.0%	99.1%	99.0%	98.9%	98.9%
Уголь, млн тонн					
Добыча	2	2	2	2	2
Импорт	0	0	0	0	0
Доля импорта во внутреннем потреблении	4.2%	10.9%	16.2%	15.8%	15.8%
Электроэнергия, млрд кВт·ч					
Добыча	43	47	50	50	50
Импорт	6	6	6	6	6
Доля импорта во внутреннем потреблении	13.0%	12.9%	13.5%	13.5%	13.8%

Таблица П9. Производство и импорт энергоресурсов в Беларуси (базовый вариант)

Источник: расчеты ИНП РАН

Производство электроэнергии возрастет незначительно — до 50 млрд кВт·ч. При этом модернизация производственных мощностей, направленная на снижение электро- и энергоемкости производства, должна стать одной из ключевых задач экономической политики. В силу высокой зависимости экономики Беларуси от импортируемых энергоресурсов, невозможно говорить о росте конкурентоспособности белорусской экономики без решения задачи энергоэффективности. Рост продуктивности использования первичных ресурсов позволит ограничить рост импорта энергоносителей (13% в 2011–2030 годах) и, прежде всего, природного газа (см. таблицу П9).

Приложение 2. Значимость цен на газ для украинской экономики.

Цены на газ остаются одним из острейших вопросов двусторонних российско-украинских отношений. С учетом сложившейся структуры затрат, цены на энергоносители могут оказывать существенное влияние на конкурентоспособность крупнейших секторов украинской экономики. В связи с этим важно понимать меру влияния газового фактора как на состояние торгового баланса Украины, так и на важнейшие макроэкономические характеристики: динамику цен и производства.

Получить количественные оценки влияния на торговый баланс достаточно просто. В 2011 году экспорт природного газа из России в Украину составил примерно 40,13 млрд м³. Среднегодовая цена на природный газ, поставленный из России в Украину, зафиксирована в 2011 году на уровне \$309.4 за тыс. м³, а стоимостной объем российского экспорта газа в Украину равняется \$12.42 млрд

Экспорт и импорт украинских товаров в 2011 году может составить \$70.9 млрд и \$86.7 млрд соответственно, а украинский ВВП в 2011 году оценивается в \$162.85 млрд.

Если бы в 2010 году цена на природный газ, экспортируемый из России в Украину, была бы снижена до \$180 за тыс. м³, тогда стоимостной объем украинского импорта природного газа из России в условиях 2011 года уменьшился бы до \$7.72 млрд

При этом дефицит торгового баланса Украины сократился бы с \$15.8 млрд до \$8.1 млрд или на \$7.7 млрд, что эквивалентно 2.9% украинского ВВП в 2011 году. Следует отметить, что при сложившейся структуре внешней торговли Украины дефицит торгового баланса обладает практически единичной эластичностью к росту цен на газ.

Что касается макроэкономических эффектов от снижения цен на газ для украинской экономики, то при сложившейся структуре затрат этот факт безусловно положительно скажется на издержках крупнейших отраслей украинской экономики.

Сокращение величины издержек дает производителям определенные возможности по снижению отпускных цен при сохранении установившейся нормы рентабельности, что, в свою очередь, способствует расширению потребительского спроса и, тем самым, объемов производства. Кроме того, сокращение расходов конечных потребителей на газ позволяет направить высвободившиеся средства на другие статьи расходов (в том числе — и на инвестиционные цели). Более низкие цены на газ позволяют снижать цены производителей при сохранении нормы рентабельности. Следует оговориться, что в реальной экономике такое снижение цен вряд ли произойдет, и фактически оно трансформируется в рост доходов бизнеса, государства и населения, в расширение возможностей на внешних рынках. Иными словами, произойдет существенный рост конкурентоспособности производителей, прежде всего, в таких секторах как металлургия, химическая промышленность и электроэнергетика. Количественно оценить масштабы такого рода эффектов можно при помощи межотраслевого макроэкономического инструментария.

Снижение производственных затрат и цен производителей в совокупности приводят к росту объемов производства. Прирост объемов валовых выпусков будет с одной стороны определяться ростом спроса, а с другой — имеющимися у отраслей объема-

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО ЭФФЕКТА РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ ГЛУБОКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА УКРАИНЫ СО СТРАНАМИ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА И ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА В РАМКАХ ЕВРАЗЭС

Сельское хозяйство	-0.7%
Пищевая промышленность (включая напитки и табак)	-0.7%
Текстильное и швейное производство (включая производство кожи)	-0.6%
Деревообработка и целлюлоз.-бум. пр-во	-0.9%
Химическое производство	-3.3%
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	-1.7%
Металлургия	-1.8%
Машиностроение	-1.2%
Электроэнергетика	-1.6%
Строительство	-1.1%
Транспорт и связь	-0.9%
Торговля	-0.3%
Услуги	-0.3%

Таблица П10. Возможное изменение цен по отраслям украинской экономики при снижении цен на газ на 10%

Источник: расчеты ИНП РАН

Сельское хозяйство	0.10%
Добывающая промышленность	0.25%
Пищевая промышленность (включая напитки и табак)	0.12%
Текстильное и швейное производство (включая производство кожи)	0.09%
Деревообработка и целлюлоз.-бум. пр-во	0.09%
Химическое производство	2.40%
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	0.90%
Металлургия	0.50%
Машиностроение	0.39%
Электроэнергетика	1.09%
Строительство	0.03%
Транспорт и связь	0.47%
Торговля	0.04%
Услуги	0.04%

Таблица П11. Возможные прямые эффекты изменения объемов валовых выпусков по отраслям украинской экономики при снижении цен на газ на 10% (прямые эффекты)

Источник: расчеты ИНП РАН

Приложение 2. Значимость цен на газ для украинской экономики

Сельское хозяйство	0.14%
Добывающая промышленность	0.46%
Пищевая промышленность (включая напитки и табак)	0.15%
Текстильное и швейное производство (включая производство кожи)	0.15%
Деревообработка и целлюлоз.-бум. пр-во	0.16%
Химическое производство	2.48%
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	1.02%
Металлургия	0.64%
Машиностроение	0.44%
Электроэнергетика	1.22%
Строительство	0.06%
Транспорт и связь	0.57%
Торговля	0.05%
Услуги	0.12%
Всего	0.45%

Таблица П12. Возможные эффекты изменения объемов валовых выпусков по отраслям украинской экономики при снижении цен на газ на 10% (при условии соответствующего снижения цен на электроэнергию)

Источник: расчеты ИНП РАН

ми оборотных средств. Соотношение объемов оборотных средств с новыми значениями удельных производственных издержек и будет определять прирост валовых выпусков в краткосрочной перспективе.

В целом объем производства по украинской экономике может увеличиться на 0.4%. Дополнительный прирост валового внутреннего продукта Украины может достигать 1%, что обусловлено как эффектами от увеличения объемов производства, так и улучшением ситуации с платежным балансом.

Можно принять во внимание и тот факт, что снижение цен на газ может привести к снижению цен на электроэнергию, которая в свою очередь является существенным элементом в структуре производственных затрат. Согласно расчетам, результаты которых приведены в таблице П10, цены на электроэнергию в данном случае могут снизиться на 1.6%. Это порождает дополнительный импульс к увеличению объемов производства. Величины итогового прироста объемов валовых выпусков приведены в таблице П12.

В этом случае совокупный рост объемов производства по экономике составит 0.45%, а рост валового внутреннего продукта – 1.2%.

Центр интеграционных исследований Евразийского банка развития

Углубление процессов региональной экономической интеграции на евразийском пространстве, начало которому положили создание Таможенного союза (ТС) и Единого экономического пространства (ЕЭП) Беларуси, Казахстана и России, нуждается в адекватном аналитическом сопровождении. С этой целью в 2011 году был создан Центр интеграционных исследований Евразийского банка развития (ЦИИ ЕАБР).

На Центр возложена организация исследовательской работы, подготовки докладов и рекомендаций правительствам государств-участников ЕАБР по проблематике региональной экономической интеграции.

К приоритетам исследований ЦИИ относятся:

- торгово-экономическая и корпоративная интеграция, в том числе оценка экономических эффектов ТС и ЕЭП, вопросы гармонизации законодательства, деятельности корпоративных субъектов на постсоветском пространстве, формирование «евразийских ТНК»;
- мероприятия, этапы и сроки формирования Евразийского экономического союза;
- валютно-финансовая интеграция, включая интеграцию фондовых рынков и банковскую экспансию, а также проблематику введения единой и расчетной валют в регионе;
- теоретическое осмысление евразийской интеграции на основе разработанных мировым научным сообществом теорий региональной интеграции; продвижение идей евразийской интеграции — издание линейки аналитических публикаций (журналы, альманахи, обзоры, отчеты и доклады), проведение конференций и круглых столов.

Контакты ЦИИ ЕАБР:

191 014, Россия, Санкт-Петербург, ул. Парадная, д. 7

Тел. +7 (812) 320 44 41 (доб. 2413)

E-mail: centre@eabr.org

Доклады ЦИИ ЕАБР в 2012 году

Доклад № 2

Исследования региональной интеграции в СНГ и Центральной Азии:

Обзор литературы

Данная работа представляет собой обзор литературы по экономической и политической интеграции на постсоветском пространстве. Работа обобщает как международные исследования в области региональной интеграции на территории бывшего Советского Союза, так и русскоязычные материалы по этой теме, рассматривая научные работы и издания в сфере экономики, политологии, международных отношений и политэкономии, юриспруденции и анализа отдельных стран. Выделены характерные особенности, а также рассмотрены различия между российскими и международными исследованиями, посвященными постсоветскому пространству и Центральной Азии

На русском и английском языках.

Доклад № 3

Оценка экономического эффекта и институционально-правовых последствий соглашений Единого экономического пространства в области трудовой миграции

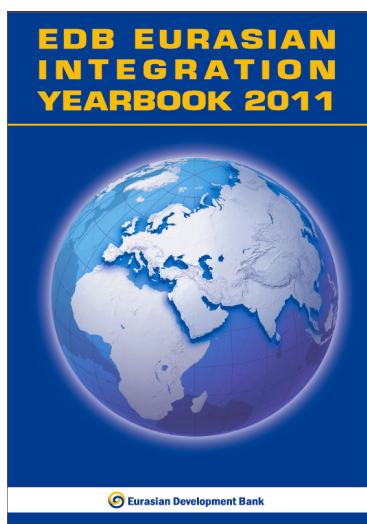
В докладе представлен анализ двух соглашений, вступивших в силу 1 января 2012 г. в рамках ЕЭП России, Беларуси и Казахстана: «Соглашения о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей» и «Соглашения о сотрудничестве по противодействию нелегальной трудовой миграции из третьих государств». Данные документы оценивались с точки зрения юридических новаций, влияния на существующую договорно-правовую базу и институциональные рамки в области трудовой миграции и содействия эффективной защите прав и социальных гарантий трудящихся-мигрантов. В докладе содержится анализ экономического эффекта принятых соглашений, их влияния на интенсивность трудовых миграционных процессов, на рынок и производительность труда, на развитие хозяйственной деятельности в регионе и укрепление региональных экономических связей. Значительное внимание в работе уделяется оценке последствий принятия соглашений для миграционных потоков из Центральной Азии.

Журнал Евразийская экономическая интеграция



«Евразийская экономическая интеграция» – ежеквартальный научно-аналитический журнал, выпускаемый Евразийским банком развития. В редакционную коллегию и редакционный совет журнала входят известные ученые и практики, авторитетные специалисты в области региональной интеграции. «Евразийская экономическая интеграция» публикует научно-аналитические статьи, рецензии книг по интеграционной проблематике, интервью, а также ежеквартальную хронику региональной интеграции. Фокусируясь в большей степени на экономической проблематике, журнал публикует материалы, посвященные широкому кругу актуальных вопросов евразийской интеграции. Это теория интеграции, в том числе применительно к процессам на постсоветском пространстве; экономическая интеграция (торговля, инвестиции, финансовые институты); институциональная интеграция; другие вопросы сотрудничества на постсоветском пространстве; мировой опыт региональной интеграции.

Альманах EDB Eurasian Integration Yearbook



Ежегодный альманах Eurasian Integration Yearbook публикует на английском языке широкий круг статей и иных материалов по теоретическим и практическим проблемам евразийской интеграции. Основную часть ежегодного альманаха составляют английские версии избранных публикаций, напечатанных в журнале «Евразийская экономическая интеграция» и других аналитических изданиях ЕАБР. Они дополнены хроникой региональной интеграции за прошедший год.

Альманах помогает сделать доступными мировому сообществу лучшие статьи, опубликованные на русском языке. Помимо статей из журнала «Евразийская экономическая интеграция», к публикации принимаются материалы на русском или английском языках, специально написанные для ежегодника.

Требования к рукописям

Статьи для журнала и альманаха принимаются по электронной почте: editor@eabr.org, centre@eabr.org.

Все поступившие статьи проходят процедуру «слепого рецензирования». Хотя объем статьи строго не ограничивается, редакция рекомендует авторам подготовку статей «стандартного» академического размера: 6–8 тыс. слов или 30–40 тыс. знаков. Помимо основного текста автор должен предоставить краткие биографические сведения (ФИО, ученая степень, звание, место работы и должность) (100–150 слов); резюме статьи (100–150 знаков) и список использованной литературы.

ISBN 978-5-91014-035-0



9 785910 440350



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2012