

# Экономические последствия создания ЕЭП и присоединения к нему Украины<sup>1</sup>

**В.В. Ивантер, В.М. Геец, В.А.Ясинский, А.А. Широ, А.М. Анисимов**

Виктор Викторович Ивантер – российский экономист, академик РАН (с 2000 года), специалист в области анализа и прогнозирования экономики, финансов и банковской системы. С 1997 года возглавляет Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН (ИНП РАН), председатель диссертационного совета Института, член правления Вольного экономического общества, главный редактор журнала «Проблемы прогнозирования».

Валерий Михайлович Геец – академик НАН Украины, доктор экономических наук, заслуженный деятель науки и техники, лауреат Государственной премии. С 1997 года возглавляет Институт экономики и прогнозирования НАН Украины, с 1998 года – академик-секретарь отделения экономики НАН Украины.

Владимир Адольфович Ясинский – директор по аналитической работе, член правления ЕАБР. Окончил экономический факультет Московского государственного университета (МГУ), преподавал в Российском институте дружбы народов и МГУ. Работал заместителем экономического советника посольства Российской Федерации в Непале и заместителем торгпреда РФ в Индии. 1998-2003 годы – заместитель торгпреда РФ в Китае, 2003-2006 годы – заместитель директора представительства компании «Газпром» в Китае. С 2006 года – член правления, директор по аналитической работе ЕАБР.  
Электронная почта: yasinskiy\_va@eabr.org

Широв Александр Александрович – к.э.н., заведующий лабораторией и член ученого совета ИНП РАН, область научных и экспертных интересов – анализ и прогнозирование национальной экономики, межотраслевые исследования, внешнеэкономические отношения.  
Электронная почта: schir@ecfor.ru

Андрей Михайлович Анисимов – руководитель направления Центра интеграционных исследований Евразийского банка развития. Закончил экономический факультет Санкт-Петербургского государственного университета. Область научных и экспертных интересов – экономическая теория и экономическая интеграция. Имеет ряд публикаций.  
Электронная почта: anisimov\_am@eabr.org

## Введение

Распад Советского Союза привел к разрушению множества экономических связей, что усугубило последствия кризиса 1990-х годов. Желание компенсировать эти потери, максимально использовать сохраняющийся производственный и технологический потенциал стимулировало в последние годы интеграционные процессы на постсоветском пространстве на новых, рыночных основах.

Восстановительные интеграционные процессы могут сыграть важную роль в придании дополнительного импульса развитию крупнейших постсоветских государств. С одной стороны, экономическая *реинтеграция* обеспечит получение стандартных *синергетических эффектов*, таких как снижение транзакционных издержек двустороннего и многостороннего сотрудничества, улучшение условий торгового и инвестиционного обмена, выигрыш от межстранового разделения труда, создание новых рыночных возможностей. С другой стороны, относительная однородность технологического пространства, единая языковая и культурная среда позволят значительно облегчить механизмы взаимодействия между странами.

Экономический рост практически во всех постсоветских государствах создал потенциал успешного взаимодействия, позволил сформировать необходимый объем ресурсов, которые могут быть использованы для ускорения интеграционного взаимодействия.

В последние годы появились реальные предпосылки для формирования и быстрого развития экономического союза стран региона. В 2010 году начал работу Таможенный союз (ТС) Беларуси, Казахстана и России. С начала 2012 года в силу вступили 17 соглашений, формирующих основу Единого экономического пространства (ЕЭП). В 2015 году государства ЕЭП намерены создать Евразийский экономический союз, к которому могут присоединиться другие постсоветские страны.

Исследование фундаментальных условий и практических следствий евразийских интеграционных процессов является важной научной и экспертной задачей, решению которой посвящена работа «Комплексная оценка макроэкономического эффекта различных форм глубокого экономического сотрудничества Украины со странами Таможенного союза и Единого экономического пространства в рамках ЕврАзЭС»<sup>2</sup>. Данный научно-исследовательский труд является продолжением трехлетнего сотрудничества Евразийского банка развития с Институтом народно-хозяйственного прогнозирования РАН и Институтом экономики и прогнозирования

<sup>1</sup> Статья подготовлена по результатам исследования. Авторы исследования с российской стороны: акад. РАН проф. В.В. Ивантер, д.э.н. проф. М.Н. Узяков, д.э.н. Д.Б. Кувалин, д.э.н. И.Э. Фролов, к.э.н. А.А. Широ, к.э.н. А.К. Моисеев, к.э.н. М.С. Гусев, к.э.н. А.А. Янговский, м.н.с. В.В. Поталенко. С украинской стороны: акад. НАНУ, проф. В.М. Гец, д.э.н. Л.В. Шинкарук, д.э.н. Т.В. Шинкоренко, Е.А. Герасимова. От Евразийского банка развития: д.э.н. Е.Ю. Винокуров, А.М. Анисимов.

<sup>2</sup> Полная версия доклада доступна на: <http://www.eabr.org/r/research/analytics/centre/projects/ukraine/>

НАНУ<sup>3</sup>. Эта работа стала самым масштабным исследованием эффектов глубокого экономического взаимодействия между экономикой России, Украины, Казахстана и Беларуси за последние 20 лет.

### Методология

Вопросы создания экономических союзов государств относятся к важнейшим элементам долгосрочной экономической политики, осуществление которой невозможно без всестороннего анализа последствий принимаемых решений. В то же время ощущается явный дефицит работ, позволяющих получить количественные оценки возможных макроэкономических и отраслевых эффектов от расширения процессов интеграции на постсоветском пространстве. В этой связи был осуществлен исследовательский проект, нацеленный на проверку и численную оценку различных гипотез о возможных сценариях интеграции между странами ТС и Украиной.

Количественные оценки интеграционных эффектов в рамках экономических союзов различной конфигурации и масштабов связаны с серьезными трудностями как теоретического, так и технического характера. Даже для европейской интеграции (несмотря на то, что ее история насчитывает более пятидесяти лет) в экономической науке до сих пор не сформировалось единых подходов по оцениванию интеграционных эффектов, возникших благодаря созданию и функционированию Европейского сообщества (ЕС). Кроме того, интеграционные процессы на постсоветском пространстве обладают значительными особенностями.

Ключевые задачи исследования: определение состояния и перспектив развития интеграционных связей Украины с Россией и ее партнерами по Таможенному союзу и Единому экономическому пространству; разработка методического инструментария для обоснования выбора эффективных форм и направлений развития интеграционных процессов. Сюда же отнесем получение обоснованных комплексных оценок макроэкономических эффектов от включения Украины в ЕЭП как для самой Украины, так и для России, Казахстана и Беларуси.

В методическом плане задача оценки эффектов от развития интеграции была решена путем разработки модельного прогнозно-аналитического комплекса, включающего межотраслевые макроэкономические модели для экономик России, Украины, Беларуси и Казахстана, а также торговой модели, формирующей потоки экспорта и импорта анализируемых стран в торговле между собой и с внешним миром.

Разработке модельного прогнозно-аналитического комплекса предшествовал сравнительный анализ существующих подходов к количественному оцениванию интеграционных эффектов, существующих сегодня в мировой практике: моделирования вычислимого общего равновесия или так

---

<sup>3</sup> «Научно-технологическое взаимодействие России и Украины: прогнозирование возможностей и механизмов их реализации»; «Оценка макроэкономического эффекта от включения Украины в Таможенный союз и Единое экономическое пространство в рамках ЕвразЭС».

называемых CGE моделей (от английского выражения *computable general equilibrium models*); гравитационного моделирования; динамического межотраслевого моделирования с использованием таблиц «затраты – выпуск» (*input-output*); моделирования на основе множественной регрессии.

Статистическое наполнение разработанного в исследовании модельного комплекса обеспечено за счет официальных данных национальных статистических ведомств и международных организаций.

Основой для построения межотраслевых балансов стран являлись таблицы затрат и выпусков, приведенные к единой номенклатуре отраслей, в качестве которой принята 45-я отраслевая структура межотраслевого баланса Российской Федерации. Для каждой страны была построена матрица соответствия, коэффициенты которой показывали, какие отрасли исходной таблицы затрат и выпуска входят в ту или иную отрасль эталонной номенклатуры либо разделяются между несколькими из них в некоторой пропорции.

Коэффициенты указанной матрицы соответствия (для каждой страны строилась собственная матрица) рассчитывались исходя из данных национальных счетов, в которых представлена более подробная отраслевая структура производства.

Также были проведены подготовка и согласование данных о внешней торговле товарами между странами ЕЭП и Украиной и осуществлено моделирование процесса формирования сценарных условий прогноза.

### **Сценарный подход**

Интеграционные эффекты условно можно разделить на мгновенные и долговременные. Первая группа связана, в основном, с реакцией экономики на снижение либо полную отмену таможенных барьеров. Как правило, мгновенные эффекты реализуются через изменение объемов внешнеторговых потоков. Однако в течение непродолжительного времени их воздействие на экономическую динамику практически полностью исчерпывается. Мгновенные интеграционные эффекты сравнительно легче оценивать, так как они непосредственно связаны с исторически сложившимися эластичностями внешнеторговых потоков от изменения таможенных тарифов. Долгосрочные интеграционные эффекты связаны с динамическими и структурными изменениями в экономике, происходящими на базе изменения параметров эффективности, создания новых кооперационных связей, расширении рынков сбыта товаров.

Для получения количественных оценок последствий интеграции необходимо рассмотреть несколько сценариев возможного развития событий. На основе анализа и сопоставления результатов таких расчетов можно сделать выводы о значимости интеграционных процессов для экономической динамики.

На базе комплекса межотраслевых макроэкономических моделей России, Казахстана, Беларуси и Украины, сформированного в исследовании,

проведен цикл расчетов возможных вариантов интеграции на постсоветском пространстве.

Перечень рассматривавшихся сценариев приведен в *таблице 1*.

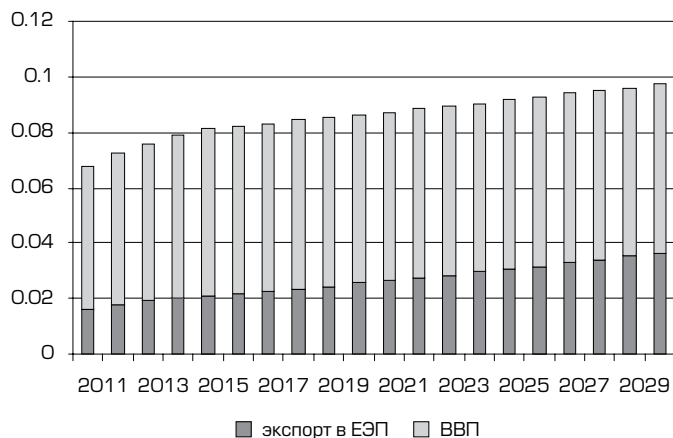
	Сценарий	Воздействие	Цель
1	Базовый 0	Содержит базовые инерционные макроэкономические сценарии для России, Казахстана, Беларуси, Украины. Не предполагает создания ЕЭП и углубления процессов интеграции на постсоветском пространстве	Формирование ключевых характеристик экономического развития анализируемых стран. Создание базы для анализа эффектов ЕЭП для России, Казахстана и Беларуси
2	Базовый 1	Предполагает создание ЕЭП России, Казахстана, Беларуси в 2012 году, снятие всех барьеров во взаимной торговле и технологическое сближение между странами на прогнозном периоде	Формирование эффектов от создания ЕЭП тремя странами: Россией, Казахстаном и Беларусью
3	ЗСТ СНГ	Украина присоединяется к ЗСТ СНГ по условиям соглашения, подписанного 18.10.2011 в Санкт-Петербурге (с изъятиями)	Оценка влияния ЗСТ СНГ в существующем виде на развитие экономик анализируемых стран
4	ЗСТ СНГ+ЗСТ ЕС для Украины	Украина вступает в ЗСТ с Европейским союзом, при этом страны ЗСТ СНГ принимают защитные меры во внешней торговле, предусмотренные соглашением от 18.10.2011	Оценка влияния на украинскую экономику создания ЗСТ ЕС при одновременном ухудшении торгово-экономических отношений со странами ЕЭП
5	ЕЭП + Украина	Украина присоединяется к базовым соглашениям ЕЭП	Оценка влияния на украинскую экономику и экономики стран ЕЭП от полного снятия барьеров во внешней торговле между странами, расширения кооперационных связей и технологического сближения
6	ЕЭП + Украина (унификация валютных курсов)	Украина присоединяется к базовым соглашениям ЕЭП, при этом страны гармонизируют валютную систему внутри ЕЭП, осуществляют единую валютную политику	Оценка влияния на украинскую экономику и страны ЕЭП от унификации валютных курсов в рамках углубления интеграционных связей

**Таблица 1**  
Рассматривавшиеся сценарии интеграции

Результаты проведенных расчетов дают возможность получить пошаговые оценки эффектов интеграции на постсоветском пространстве в рамках ряда актуальных сценариев, учитывающих как торговые (мгновенные) эффекты, так и эффекты, связанные со сближением уровней технологического развития (долговременные эффекты).

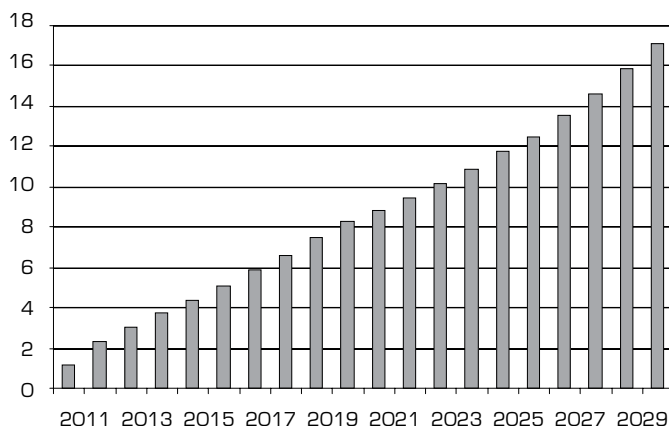
### **ЕЭП-3**

Итоги прогнозных расчетов демонстрируют, что создание Единого экономического пространства России, Казахстана и Беларуси оказывает положительное воздействие на развитие образовавших его стран. Наибольшие эффекты в силу сложившейся экономической структуры, на-



**Рисунок 1**  
Эффекты  
от создания ЕЭП  
для Беларуси

а) Динамика  
ВВП Беларуси  
от экспорта в ЕЭП  
(\$ трлн)



б) Дополнительное  
увеличение  
ВВП Беларуси  
в варианте  
образования ЕЭП  
(\$ млрд 2010 года)

правления внешнеторговых связей и масштабов экономики наблюдаются в Беларуси.

Так, к концу прогнозного периода экспорт в страны ЕЭП составит до 35% суммарного объема ВВП Беларуси. А влияние интеграции на ВВП в этом варианте к 2030 году составит до 15% объема ВВП в базовом сценарии. Таким образом, результаты расчетов показывают, что для развития белорусской экономики в долгосрочной перспективе успешность интеграционных процессов на постсоветском пространстве будет критически важна. В структуре производства увеличивается доля машиностроительных видов деятельности, пищевой промышленности.

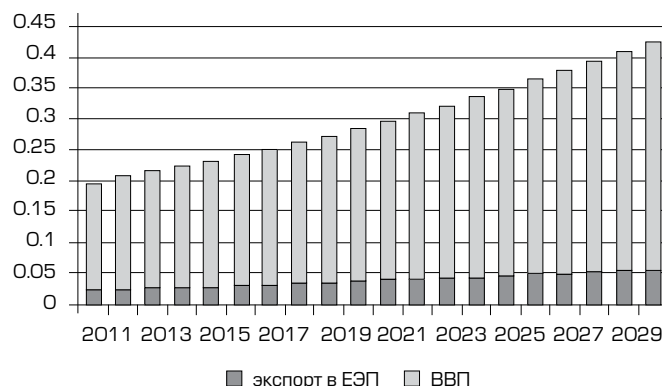
Казахстанская экономика в значительной степени остается зависимой от динамики добычи углеводородного сырья. Это связано с тем, что в Казахстане сохраняется относительно высокий потенциал наращивания добычи нефти и газа. Экспорт в страны ЕЭП хотя и увеличивается, но остается на относительно низком уровне по отношению к ВВП. Интеграционные процессы за счет сближения технологического уровня производства, про-

цессов снижения энергоемкости и материалоемкости производства позволяют получить дополнительный объем ВВП, который к концу прогнозного периода достигает 4% ВВП в базовом сценарии.

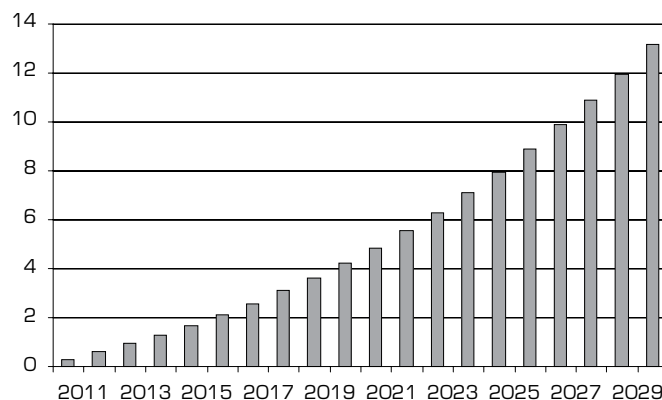
**Рисунок 2**

Эффекты от создания ЕЭП для Казахстана

а) Динамика ВВП Казахстана и экспорта в ЕЭП (\$ трлн, в постоянных ценах 2010 года)



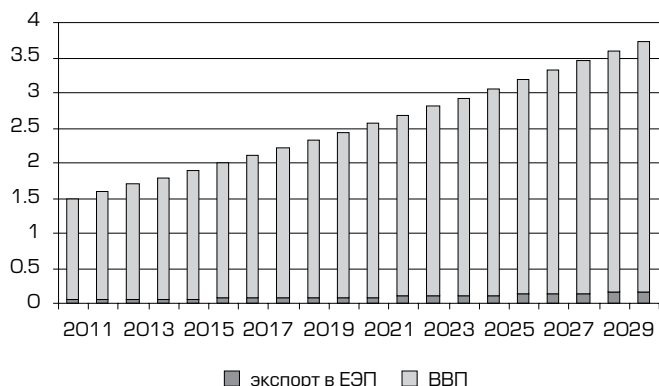
б) Дополнительное увеличение ВВП Казахстана в варианте образования ЕЭП (\$ млрд 2010 года)



В структуре экономики Казахстана будет наблюдаться процесс постепенного уменьшения доли добывающих секторов и металлургии. Опережающие темпы роста в секторе услуг, машиностроительных видах деятельности, транспорте и связи обеспечат рост их доли в объемах валового выпуска.

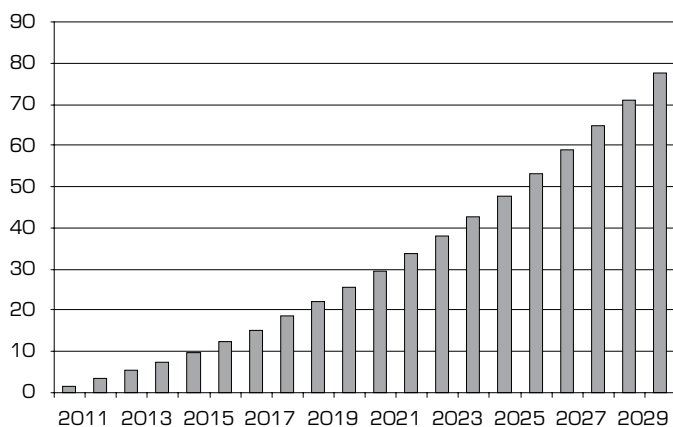
В силу несопоставимых с другими странами ЕЭП масштабов экономики результаты процессов интеграции не будут оказывать определяющего воздействия на динамику ВВП России. Кроме того, дополнительное негативное воздействие на торгово-экономические отношения внутри ЕЭП (и прежде всего в торговле между Россией и Беларусью) окажет постепенная девальвация курса белорусского рубля на фоне роста цен на энергоносители.

Развитие интеграционных связей позволит России к концу прогнозного периода дополнительно получать свыше 2% от базового уровня ВВП в год.



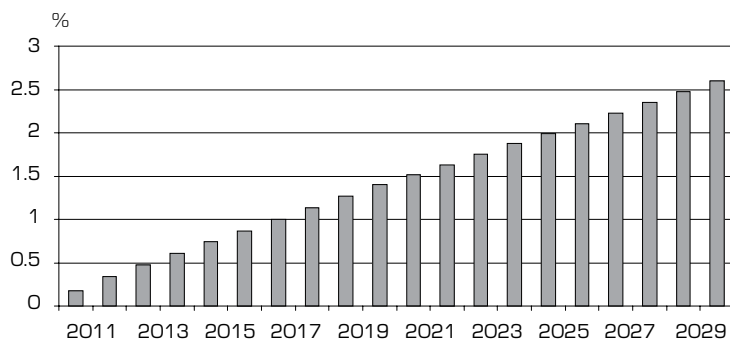
**Рисунок 3**  
Эффекты от создания ЕЭП для России

а) Динамика ВВП России и экспорта в ЕЭП (\$ трлн, в постоянных ценах 2010 года)



б) Дополнительное увеличение ВВП России в варианте образования ЕЭП (\$ млрд 2010 года)

Суммарный выигрыш трех стран от образования ЕЭП по сравнению со сценарием отсутствия интеграции представлен на *рисунке 4*. Что касается совокупного ВВП стран ЕЭП, то к 2030 году разница между вариантами окажется свыше 2.5%. В 2030 году превышение ВВП над базовым вариантом составит для России \$75 млрд (в ценах 2010 года), для Казахстана – \$13 млрд, для Беларуси – \$14 млрд. За период с 2011 по 2030 год суммарный эффект от развития интеграционных связей может быть оценен в \$632 млрд (в ценах 2010 года) для России, \$106.6 млрд для Казахстана и \$170 млрд для Беларуси.



**Рисунок 4**  
Интегральный эффект от создания ЕЭП для России, Казахстана и Беларуси (дополнительное увеличение суммарного ВВП трех стран по сравнению с базовым сценарием, % от объема ВВП)



### Украина, ЕЭП-3 и ЗСТ, ЕЭП-4

Базовый сценарий развития украинской экономики предполагает сохранение ключевых тенденций экономического развития последних лет.

Основная проблема, с которой столкнется украинская экономика при реализации базового сценария: в условиях роста цен на энергоресурсы<sup>4</sup> поддержание требуемого уровня конкурентоспособности производителей становится возможным только при ускоренном снижении энергоемкости. В свою очередь, радикальное снижение энергоемкости требует масштабных инвестиций. Снижение уровня доходов на фоне роста издержек ведет к сохранению относительно невысоких уровней нормы накопления основного капитала, рост производства сдерживается постепенным выбытием «старого» незагруженного капитала. Таким образом, экономика сталкивается с острой проблемой ограниченности капитала. Тем не менее наличие потенциала роста на старых мощностях позволяет украинской экономике демонстрировать более высокие темпы экономического роста по сравнению с Беларусью, испытывающей острый дефицит основного капитала.

**Таблица 2**

Среднегодовые темпы прироста ВВП и основных элементов конечного спроса Украины (в постоянных ценах, %)

	2011–2015	2016–2020	2021–2025	2026–2030
Потребление домашних хозяйств	6.1	5	4.3	3.6
Государственное потребление	2.7	2.4	2	1.7
Инвестиции в основной капитал	11	8.5	7.2	5.1
Экспорт	4.1	4.1	4.2	4.3
Импорт	8.4	7	5.7	4.3
ВВП	4.4	3.8	3.9	3.6

Источник: расчеты ИМП РАН, ИЭП НАНУ

Следует отметить, что отсутствие значимых изменений в структуре экономики ведет к торможению темпов экономического роста на фоне невозможности ускоренного наращивания выпуска в экспортных секторах. Полученная в рамках базового прогноза динамика украинского ВВП снижается в долгосрочной перспективе с 4.4% в 2010–2015 годах до 3.6% в 2025–2030 годах.

Поскольку в рамках рассматриваемого сценария Украина не вступает ни в зону свободной торговли (ЗСТ) с Европейским союзом, ни в Единое экономическое пространство, значительное воздействие на общеэкономическую динамику оказывает снижение темпов роста экспорта.

Прогнозируется, что производство электроэнергии к 2030 году возрастет на 30% – до 276 млрд кВт·ч. Импорт газа увеличится незначительно – до

<sup>4</sup> «Окно возможностей», связанное с предоставлением Украине различных скидок на энергоресурсы, неизбежно закроется после перехода России на принцип равных доходностей поставок природного газа на внутренний и на внешний рынок (в данном сценарии это 2015 год).

43 млрд м<sup>3</sup>, что составляет 116% от уровня 2010-го. Такой результат станет возможным в результате замещения газа углем в энергетическом балансе Украины, снижения энергоемкости производства, роста внутренней добычи до 30 млрд м<sup>3</sup>. Импорт нефти увеличится до 23 млн тонн, или на 50% по сравнению с 2010 годом (см. таблицу 3). Увеличение зависимости экономики страны от импорта энергоресурсов станет стимулом к росту капитальных вложений, направленных на модернизацию производственных фондов и снижение удельной энергоемкости.

	2010	2015	2020	2025	2030
<b>Нефть (млн тонн)</b>					
Добыча	4	5	5	5	5
Импорт	8	9	9	10	10
<i>Доля импорта во внутреннем потреблении</i>	64.7%	66.3%	65.5%	67.6%	67.9%
<b>Газ (млрд м<sup>3</sup>)</b>					
Добыча	20	26	28	29	30
Импорт	37	37	38	39	43
<i>Доля импорта во внутреннем потреблении</i>	65.2%	59.2%	57.3%	57.4%	58.9%
<b>Уголь и торф (млн тонн)</b>					
Добыча	56	62	68	75	82
Импорт	12	15	18	20	21
<i>Доля импорта во внутреннем потреблении</i>	17.8%	19.3%	21%	21.4%	20.7%
<b>Электроэнергия (млрд кВт·ч)</b>					
Производство	193	220	245	264	276
Импорт	2	2	2	2	2
<i>Доля импорта во внутреннем потреблении</i>	1.1%	1%	0.9%	0.8%	0.8%

**Таблица 3**  
Производство и импорт энергоресурсов на Украине (базовый сценарий)

Источник: расчеты ИМП РАЦ, ИЭП НАНУ

В отраслевой структуре украинской экономики сохраняется высокая доля традиционных экспортных производств. Базовый сценарий исходит из достаточно высоких темпов роста сельскохозяйственного производства (до 4–5% в год), что позволяет сельскому хозяйству к концу прогнозного периода достигнуть примерно 7.4% от объема валового выпуска украинской экономики. Высокими остаются доли металлургии и химического производства.

Для оценки влияния межстрановой торговли на экономическое развитие были проведены расчеты по ряду сценариев, которые различаются вариантами интеграции Украины со странами ЕЭП.

В первом сценарии рассматривается вхождение Украины в зону свободной торговли СНГ начиная с 2012 года, но с изъятиями (сохранением барьеров в торговле продукцией сельского хозяйства, топливно-энергетического комплекса и металлургии). Согласно полученным результатам

	2010	2015	2020	2025	2030
Сельское хозяйство	8.1	8.1	7.8	7.6	7.4
Добывающая промышленность	5.8	5.4	5	4.7	4.5
Пищевая промышленность (включая напитки и табак)	9.5	9.9	10.1	10.2	10.2
Текстильное и швейное производство (включая производство кожи)	1.1	1.1	1.1	1.1	1.2
Деревообработка и цел-бум. пр-во	1.6	1.7	1.8	1.8	1.9
Производство кокса и нефтепродуктов	4.2	2.8	1.7	1	0.5
Химическое производство	4.4	4.5	4.7	4.8	5
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	1.7	1.9	2.1	2.3	2.4
Металлургия	9.2	8.7	8.5	8.3	8.2
Машиностроительные виды деятельности	5.9	6.5	6.9	7.3	7.6
Электроэнергетика	4.9	4.5	4.2	3.9	3.7
Строительство	3.5	4.6	5.7	6.6	7
Транспорт и связь	9	9.1	9.2	9.2	9.4
Торговля	10.5	10.7	10.7	10.8	10.8
Услуги	20.6	20.6	20.5	20.4	20.3
Всего	100%	100%	100%	100%	100%

**Таблица 4**

Отраслевая структура украинской экономики в постоянных ценах (% к валовому выпуску)

Источник: расчеты ИНП РАН, ИЭП НАНУ

Россия	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.01	0.01	0.01	0.01
Импорт	0	0	0	0.01
ВВП	0	0	0	0
Казахстан	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0	0	0.01	0.01
Импорт	0	0	0.02	0.02
ВВП	0	0	0	0
Беларусь	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.04	0.04	0.04	0.04
Импорт	0	0	0	0
ВВП	0.02	0.02	0.02	0.02
Украина	2015	2020	2025	2030
Экспорт	2.38	2.07	1.77	1.51
Импорт	0	0	0.03	0.05
ВВП	0.65	0.56	0.48	0.4

**Таблица 5**

Изменение основных макроэкономических показателей по сравнению с базовым вариантом (сценарий вступления Украины в ЗСТ СНГ с изъятиями, % к объемным показателям базового варианта)

Источник: расчеты ИНП РАН

расчетов, такое развитие событий практически не скажется на экономической динамике России и Казахстана, поскольку основной объем торговли между этими странами и Украиной приходится на отрасли, уровень таможенных барьеров в которых практически не меняется. Незначительно увеличивается экспорт и валовой внутренний продукт Беларуси. Наиболее существенный прирост наблюдается в объемах производства Украины, ВВП которой в среднем превышает объем ВВП в базовом сценарии на 0.5%.

Таким образом, можно сделать однозначный вывод: вступление Украины в ЗСТ СНГ с изъятиями по ряду ключевых отраслей не сможет существенно повлиять на торгово-экономические отношения внутри постсоветского пространства. По сути, этот вариант может рассматриваться как сохранение текущего статус-кво с незначительным положительным эффектом для Украины за счет снятия небольшого количества барьеров в торговле со странами СНГ.

Россия	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.02	0.04	0.05	0.05
Импорт	0	0	0	0.01
ВВП	0	0.01	0.01	0.01
Казахстан	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.02	0.03	0.04	0.05
Импорт	0.03	0.02	0.04	0.03
ВВП	0	0	0.01	0.01
Беларусь	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.05	0.04	0.04	0.04
Импорт	0	0.06	0.06	0.06
ВВП	0.02	0.02	0.02	0.02
Украина	2015	2020	2025	2030
Экспорт	4.15	3.66	3.14	2.68
Импорт	0.16	0.16	0.2	0.26
ВВП	1.15	0.99	0.85	0.73

**Таблица 6**  
 Изменение основных макроэкономических показателей по сравнению с базовым вариантом (сценарий вступления Украины в ЕЭП, только эффекты от улучшения условий торговли со странами ЕЭП, % к объемным показателям базового варианта)

Источник: расчеты ИМП РАН

В сценарии полного вступления Украины в Единое экономическое пространство без каких-либо изъятий наблюдаемый прирост ВВП для России и Казахстана будет более заметным, чем в сценарии создания ЗСТ СНГ. Динамика ВВП Беларуси в этом сценарии по сравнению со сценарием частичного вступления Украины в ЕЭП практически не изменится. Для самой Украины влияние на ВВП по сравнению с предыдущим сценарием увеличится примерно в полтора раза – за счет снижения цен и производственных издержек и увеличения экспорта продукции металлургии и сельского хозяйства (см. таблицу 6).

В качестве еще одного сценария был рассмотрен вариант, в котором Украина вместо вхождения в Единое экономическое пространство создает

зону свободной торговли с Европейским союзом. В этом случае предполагается взаимная отмена таможенных пошлин между Украиной и странами ЕС. Страны ЕЭП устанавливают таможенные пошлины для Украины на уровне значений, действующих при торговле с европейскими странами. Тогда экспорт Украины в страны ЕС возрастает на 10%, а импорт из стран ЕС – на 15%.

Торговый оборот между странами ЕЭП и Украиной при этом сократится примерно на 2.5%. Данный сценарий по сравнению с базовым показывает более низкие темпы экономического роста России, Казахстана и Беларуси, что будет вызвано снижением объема их экспорта на Украину. Динамика ВВП Украины также более низкая, чем в базовом сценарии, что связано со снижением объемов экспорта в страны ЕЭП и ростом импорта из стран Европейского союза, который будет больше, чем увеличение объемов экспорта в ЕС (см. таблицу 7).

Основные негативные эффекты для украинской экономики возникнут за счет:

- снижения суммарного экспорта машиностроительной продукции;
- невозможности в силу ограничений по производственным мощностям ускоренно наращивать объемы производства и экспорта продукции металлургии, химической промышленности и сельского хозяйства;
- сохранения зависимости от импорта энергоносителей из стран ЕЭП при низкой эластичности объемов потребления от уровня цен; иными словами, будет иметь место значительный рост затрат украинской экономики на энергоресурсы.

Россия	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0	0	0	0
Импорт	0	0	0	0
ВВП	0	0	0	0
Казахстан	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0	0	0	0
Импорт	-0.02	-0.01	-0.02	-0.01
ВВП	0	0	0	0
Беларусь	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0	0	0	0
Импорт	0	-0.03	-0.03	-0.03
ВВП	0	0	0	0
Украина	2015	2020	2025	2030
Экспорт	-0.19	-0.08	0.09	0.27
Импорт	4.22	4.03	3.83	3.54
ВВП	-1.28	-1.22	-1.03	-0.94

**Таблица 7**

Изменение основных макроэкономических показателей по сравнению с базовым вариантом (сценарий вступления Украины в ЗСТ с ЕС, % к объемным показателям базового варианта)

Источник: расчеты ИМП РАН

Образование Единого экономического пространства означает не только расширение межстрановой торговли, но и рост производственной кооперации между предприятиями разных стран. Кроме того, устранение таможенных барьеров способствует увеличению конкуренции между примерно равными по силам и потенциалу предприятиями постсоветских стран. Все это будет стимулировать технологическое сближение между экономиками государств, что, в частности, приведет к выравниванию показателей энерго- и материалоемкости и достижению близких значений продуктивности использования первичных ресурсов. В данном сценарии предполагается, что энергоемкость и материалоемкость украинской экономики будет снижаться быстрыми темпами, выходя на уровень более передовой российской экономики. Это приведет к снижению потребления энергоресурсов и тем самым к уменьшению зависимости от их импорта. Кроме того, более низкие производственные издержки повышают возможности для снижения цен с целью увеличения спроса и объемов производства. Этот же фактор обуславливает и дополнительный рост экспорта.

Россия	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.03	0.1	0.1	0.1
Импорт	0	0	0	0.01
ВВП	0	0.01	0.01	0.01
Казахстан	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.03	0.05	0.07	0.08
Импорт	0.03	0.02	0.04	0.03
ВВП	0	0.01	0.01	0.01
Беларусь	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.15	0.34	0.39	0.41
Импорт	0	0.06	0.06	0.06
ВВП	0.06	0.15	0.18	0.2
Украина	2015	2020	2025	2030
Экспорт	4.35	4.35	3.73	3.09
Импорт	-2.19	-5.7	-5.41	-5.28
ВВП	2.81	5.94	6.65	6.57

**Таблица 8**  
 Изменение основных макроэкономических показателей по сравнению с базовым вариантом (сценарий вступления Украины в ЕЭП и технологического сближения, % к объемным показателям базового варианта)

Источник: расчеты ИМП РАН

В данном сценарии основные эффекты наблюдаются у украинской экономики, так как влияние технологического сближения в рамках ЕЭП уже учтено в базовом сценарии объединения России, Беларуси и Казахстана.

Еще одним элементом Единого экономического пространства может стать образование единой валютной системы или сохранение неизменным отношения курсов национальных валют входящих в него стран. С одной стороны, это минимизирует валютные риски стран-членов в рамках взаимной торговли, с другой стороны, делает невозможным получение преимущества в двусторонней торговле за счет девальвации национальной валюты. Можно предположить, что валютная интеграция менее выгодна странам – нетто-импортерам энергетических ресурсов, не способным компенсировать

ровать дефицит торгового баланса через изменение валютного курса. Таким образом, необходимо понять, будут ли эффекты от отмены таможенных пошлин и производственной кооперации компенсировать потери от необходимости придерживаться единой валютной системы. Расчеты, проведенные по сценарию, в который включены все вышеупомянутые факторы, показывают: для украинской экономики выигрыш по сравнению с базовым сценарием сохраняется, пусть и в меньшем объеме. Учитывая, что величина положительного влияния этих эффектов на ВВП Беларуси к 2030 году составляет около 6% ВВП в базовом варианте, можно утверждать, что вступление в Единое экономическое пространство при унификации валютной системы в долгосрочной перспективе дает больше выигрышей по сравнению со сценарием, предусматривающим независимое формирование валютных курсов.

Результаты прогнозных расчетов показывают существующие риски интеграции, связанные с формированием единой валютно-финансовой системы на постсоветском пространстве (см. таблицу 9).

Россия	2010	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0	0.03	0.18	0.98	1.45
Импорт	0	-0.25	-0.86	-1.48	-2.11
ВВП	0	0.02	0.11	0.29	0.41
Казахстан	2010	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0	0.1	0.27	0.78	1.52
Импорт	0	-0.37	-1.29	-2.14	-2.92
ВВП	0	0.02	0.04	0.18	0.46
Беларусь	2010	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0	0.13	0.16	-0.08	-0.32
Импорт	0	0.62	2.29	3.92	7.7
ВВП	0	0.03	-0.14	-0.63	-0.74
Украина	2010	2015	2020	2025	2030
Экспорт	0.05	2.51	1.56	-1.35	-3.4
Импорт	0	-1.49	-3.44	-1.26	0.79
ВВП	-0.05	2.56	5.78	3.87	1.98

**Таблица 9**  
Изменение основных макроэкономических показателей по сравнению с базовым вариантом (сценарий вступления Украины в ЕЭП с единой валютной системой и технологическим сближением, % к объемным показателям базового варианта)

Источник: расчеты ИМП РАН

Кроме получения количественных оценок общих макроэкономических эффектов реализации различных интеграционных сценариев на постсоветском пространстве, важно оценить и возможные изменения на уровне отдельных секторов экономики.

С точки зрения сценария взаимной торговли энергетическими товарами можно утверждать, что Казахстан и Россия в обозримой перспективе будут оставаться чистыми экспортёрами, а Украина и Беларусь – нетто-импортёрами.

В силу сложившихся торгово-экономических отношений можно говорить о том, что для торговли сырьевыми товарами интеграционные эффекты не

будут иметь существенного значения. Распределение потоков продукции этих секторов между торговлей внутри ЕЭП и третьими странами будет осуществляться в зависимости от изменения параметров спроса. Следует исходить из того, что производственные мощности в сырьевых отраслях в обозримой перспективе будут существенно превышать потребности внутреннего рынка стран постсоветского пространства. Это обстоятельство определит сохранение экспортной ориентации таких секторов, как металлургия, химическое производство, ТЭК.

Более сложная и актуальная задача – построение сценариев развития взаимной торговли товарами более высоких переделов (с высокой долей добавленной стоимости) и, прежде всего, машиностроительной продукцией.

В настоящий момент от 70 до 90% всей продукции машиностроения импортируется странами ЕЭП и Украиной из третьих стран. Так, в 2010 году Россия импортировала из третьих стран 92% всей машиностроительной продукции, Украина – 83%, Беларусь – 75%, Казахстан – 72%.

Ключевой причиной высокой доли третьих стран в импорте техники странами ЕЭП и Украиной является отставание в уровне технологического развития и эффективности производства в машиностроительных секторах.

По энергоемкости ВВП Россия существенно отстает от стран Европы. Затраты энергии на производство 1 доллара ВВП (в постоянных ценах 2005 года, пересчитанных по ППС) в России в 2010-м были почти в четыре раза больше, чем в странах Европы, входящих в ОЭСР. Следует отметить, что именно эти страны и являются основными поставщиками продукции машиностроения в страны ЕЭП и Украину.

Если взять за основу прогноз министерства энергетики США<sup>5</sup> и прогноз продуктивности стран ЕЭП и Украины по первичным ресурсам, выполненный ИНП РАН, можно сделать оценку отставания от европейских стран ОЭСР в уровне технологического развития (см. таблицу 10).

	2010	2020	2030
Россия	3.7	2.7	2.5
Казахстан	4.3	2.9	2.5
Беларусь	4.9	3.2	2.5
Украина	5.4	3	2.5

**Таблица 10**  
Оценка отставания в уровне эффективности экономики и научно-технического развития от стран ОЭСР (Европа) (раз)

Источник: ЕИА, расчеты ИНП РАН

При оценке возможного развития торговли машиностроительной продукцией можно исходить из того, что взаимная торговля товарами машиностроения между странами ЕЭП и Украиной сможет заместить импорт из третьих стран в той степени, в какой сократится отставание от третьих стран в уровне научно-технического развития. То есть сокращение отставания в научно-техническом развитии от третьих стран означает, что

<sup>5</sup> <http://www.eia.gov>



страны ЕЭП и Украина будут уменьшать долю импорта товаров машиностроения из этих стран.

При снижении отставания в техническом развитии стран ЕЭП и Украины от третьих стран импорт продукции машиностроения из стран ЕЭП и Украины в общем объеме импорта продукции машиностроения возрастет в России с 8.3% в 2010 году до 17.1% в 2030-м, в Казахстане – с 28.3% до 46.6%, в Беларуси – с 24.7% до 39.1%, на Украине – с 16.9% до 26.4%. В торговле с Украиной секторальные соглашения в рамках двусторонних отношений с Россией либо в процессе присоединения к ЕЭП могут концентрироваться в секторах, обладающих потенциалом производства конкурентоспособной продукции на рынках постсоветского пространства. К таким секторам относятся авиастроение, судостроение, энергетическое машиностроение, производство обычных вооружений.

<b>Производство машин и оборудования</b>	<b>2010</b>	<b>2020</b>	<b>2030</b>
Доля в совокупном выпуске Украины			
Доля в экспорте Украины	6.33	11.31	14.84
Доля в экспорте Украины в ЕЭП	8.12	14.07	18.31
Доля импорта Украины в общем импорте продукции отрасли (Россия)	3.78	4.97	6.55
Доля импорта из России в общем импорте продукции отрасли (Украина)	11.7	11.03	10.53
<b>Судостроение</b>			
Доля в совокупном выпуске Украины	0.35	0.48	0.61
Доля в экспорте Украины	0.89	1.23	1.51
Доля в экспорте Украины в ЕЭП	0.44	0.89	1.25
Доля импорта Украины в общем импорте продукции отрасли (Россия)	2.78	4.46	6.4
Доля импорта из России в общем импорте продукции отрасли (Украина)	0.71	0.46	0.32
<b>Авиастроение и космическая техника</b>			
Доля в совокупном выпуске Украины	0.27	0.71	1.1
Доля в экспорте Украины	0.7	2.5	3.8
Доля в экспорте Украины в ЕЭП	2.58	4.69	6.27
Доля импорта Украины в импорте продукции отрасли (Россия)	2.4	3.5	4.7
Доля импорта из России в общем импорте продукции отрасли (Украина)	4.15	3.91	3.74

**Таблица 11**  
Оценка последствий интеграции на секторальном уровне<sup>6</sup> (%)

Источник: расчеты ИМП РАН

Следует отметить, что благоприятные торгово-экономические отношения между Россией и Украиной позволят существенно интенсифицировать взаимоотношения в области развития машиностроительных производств. Например, поставки украинских авиационных двигателей останутся кри-

<sup>6</sup> Структурные показатели рассчитаны в сопоставимых ценах

тически важными для российских производителей вертолетов как минимум до 2017–2018 года. Альтернатива в виде строительства заводов на территории России влечет за собой высокие финансовые и технологические риски.

В области авиастроения КБ «Антонов» имеет конструкторский потенциал и компетенции, отсутствующие у российских производителей. Кроме того, массовое производство сконструированных на Украине самолетов на данный момент невозможно без использования российских комплектующих и сборочных площадей.

Более того, значительное количество уже используемой в странах ЕЭП техники оборонного и двойного назначения имеет комплектующие украинского производства. Ее обслуживание также будет поддерживать взаимоотношения в сфере машиностроительных производств. Однако поддержание этих связей и их развитие возможно только на основе создания новых образцов техники. Развитие кооперационных связей в авиастроении будет способствовать росту товарооборота продукции данной отрасли. В структуре суммарного экспорта Украины в ЕЭП доля авиационной техники может увеличиться к 2030 году до 7%.

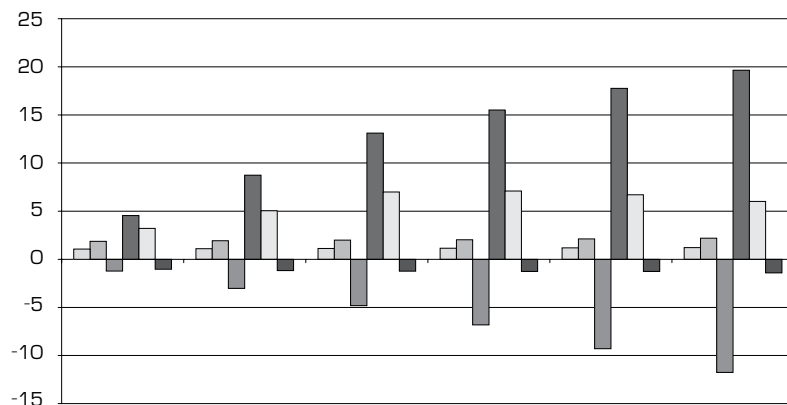
В условиях дефицита производственных мощностей в судостроении, а также лидирующих позиций на постсоветском пространстве в разработке и изготовлении газотурбинных двигателей для ВМФ, торговых и пассажирских судов значительные перспективы имеет кооперация в судостроении. Доля продукции судостроения в структуре экспорта Украины в страны ЕЭП возрастет к 2030 году до 1.2%.

В области производства машин и оборудования основные возможности Украины связаны с использованием потенциала развития энергетического машиностроения, разработки и производства оборудования для добычи и транспортировки природных ресурсов, основных видов вооружений и военной техники. Дополнительные возможности развития машиностроительных видов деятельности могут возникнуть вследствие создания производств, ориентированных на внутренний рынок стран ЕЭП, предполагающих использование принципов промышленной сборки с последующей локализацией. Наиболее перспективны здесь производство инвестиционного оборудования, строительных машин и оборудования, сельскохозяйственной техники, железнодорожного подвижного состава. Использование имеющегося машиностроительного потенциала и разворачивание проектов в области промышленной сборки позволит увеличить долю машин и оборудования в экспорте Украины в страны ЕЭП к 2030 году до 20%.

Возвращаясь к общим результатам проведенных расчетов, отметим, что наибольшие значения прироста объемов экспорта и ВВП по отношению к базовому сценарию (в рамках которого Украина не вступает ни в зону свободной торговли с ЕС, ни в ЕЭП) наблюдаются в варианте вступления Украины в ЕЭП с технологическим сближением, но без формирования единой валютной системы.

Высокие значения прироста экспорта также наблюдаются в сценарии образования Украиной зоны свободной торговли с ЕС, однако из-за значительного роста импорта и снижения экспорта в страны ЕЭП в данном сценарии ВВП Украины незначительно снижается.

Существенное увеличение объемов ВВП характерно для сценариев, включающих технологическое сближение. Рост экспорта наблюдается как в сценариях вступления Украины в ЕЭП, так и вхождения в ЗСТ с ЕС. Сценарий, предусматривающий фиксацию курса национальной валюты, несет значительные негативные эффекты для украинской экономики, связанные с ухудшением сальдо платежного баланса. Фактически это означает необходимость осуществления инвестиций в увеличение эффективности экономики, в первую очередь – в снижение энергоемкости производства. В противном случае должен быть предусмотрен механизм трансфертного перетока капитала внутри стран ЕЭП для минимизации диспропорций во внешней торговле и платежном балансе. Предложенные сценарии показывают, что основные критерии для увеличения динамики ВВП при выборе таможенной политики – обеспечение расширения рынков для обрабатывающей промышленности и уменьшение затрат на сырье и энергоносители как за счет внедрения новых технологий, так и за счет снижения доли таможенных платежей в их стоимости. В этой связи вступление Украины в ЕЭП представляется более выгодным вариантом по сравнению с образованием зоны свободной торговли с ЕС, поскольку предоставит украинской промышленности большие конкурентные преимущества на создаваемом едином рынке. Это обеспечит финансовые ресурсы для осуществления



**Рисунок 5**  
Изменение ВВП Украины при различных сценариях интеграции (\$ млрд в ценах 2010 года)

- вступление Украины в ЗСТ СНГ
- вступление Украины в ЕЭП
- вступление Украины в ЕЭП с унификацией валютных курсов
- вступление Украины в ЕЭП с технологическим сближением
- вступление Украины в ЕЭП с технологическим сближением и унификацией валютных курсов
- вступление Украины в ЗСТ с ЕС

необходимых капитальных вложений и проведения модернизации, что позволит в дальнейшем расширить объемы торговли на мировом рынке в целом.

Максимальный суммарный положительный эффект интеграции на украинскую экономику в период с 2011 по 2030 год оценивается в \$219 млрд в ценах 2010 года.

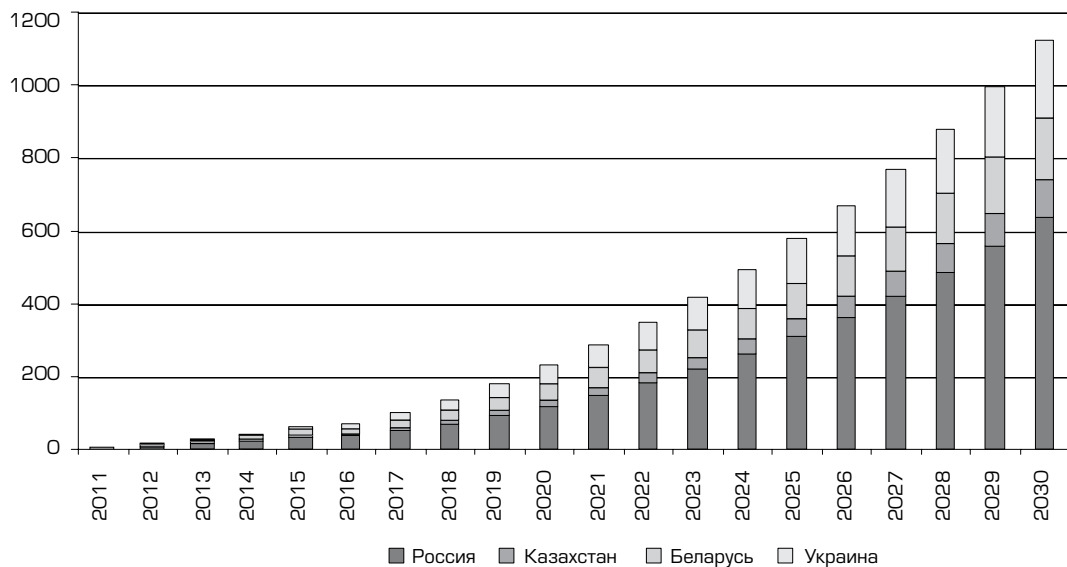
Если оценивать значимость интеграционных эффектов для структурных характеристик украинской экономики, можно отметить, что сценарий наиболее полного использования возможностей интеграции на базе ЕЭП позволяет осуществить видимую диверсификацию украинской экономики. Доля машиностроительных видов деятельности в конце прогнозного периода достигнет 7.7% от суммарного объема валового выпуска. Несколько снизятся доли металлургии и сельского хозяйства. В целом структура украинской экономики станет более сбалансированной.

	2010	2015	2020	2025	2030
Сельское хозяйство	8.1	8.1	7.9	7.6	7.4
Добывающая промышленность	5.8	5.2	4.3	4	3.7
Пищевая промышленность (включая напитки и табак)	9.5	10	10.4	10.4	10.5
Текстильное и швейное производство (включая производство кожи)	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2
Деревообработка и цел-бум. пр-во	1.6	1.7	1.8	1.9	1.9
Производство кокса и нефтепродуктов	4.2	2.6	1.3	0.7	0.3
Химическое производство	4.4	4.6	4.8	4.9	5.1
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	1.7	1.9	2.2	2.3	2.4
Металлургия	9.2	8.9	8.5	8.4	8.3
Машиностроительные виды деятельности	5.9	6.6	7	7.5	7.7
Электроэнергетика	4.9	4.3	3.9	3.5	3.1
Строительство	3.5	4.6	5.8	6.7	7.1
Транспорт и связь	9	9.1	9.3	9.4	9.5
Торговля	10.5	10.7	10.8	10.9	11.
Услуги	20.6	20.6	20.8	20.7	20.6
Всего	100%	100%	100%	100.1%	100%

**Таблица 12**  
Отраслевая структура украинской экономики в постоянных ценах (сценарий технологического сближения) (%)

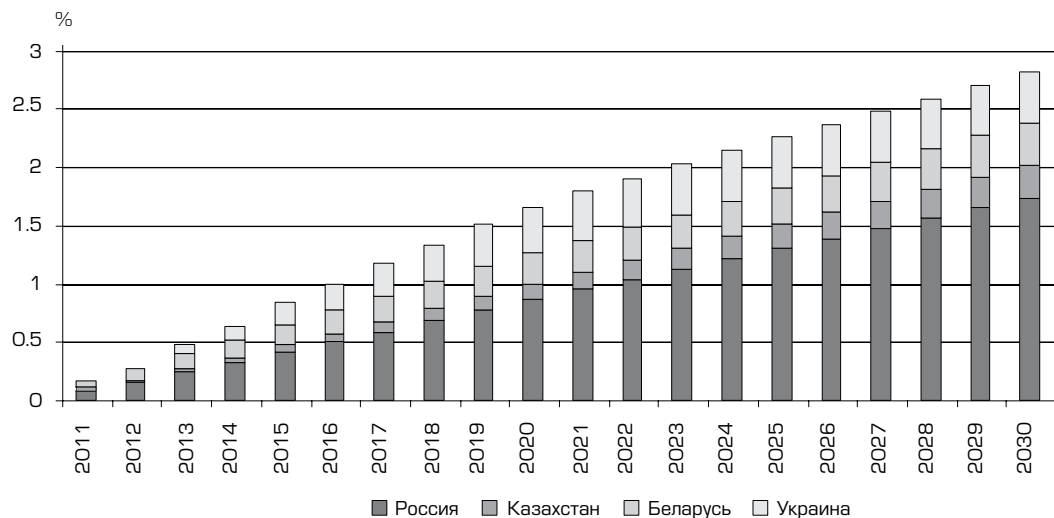
Источник: расчеты ИМП РАН

Итоговый эффект от создания ЕЭП и последующего присоединения к нему Украины может оцениваться (см. рисунок 6) для четырех стран за период 2011–2030 годов в \$1.1 трлн в ценах 2010 года.



**Рисунок 6**

Прирост суммарного ВВП четырех стран от создания ЕЭП и присоединения к нему Украины  
(\$ млрд накопленным итогом, в ценах 2010 года)



**Рисунок 7**

Вклад стран в суммарный интегральный эффект от создания ЕЭП и присоединения к нему Украины  
(% к суммарному ВВП четырех стран)

К концу прогнозного периода интеграция стран ЕЭП будет обеспечивать (см. рисунок 7) до 2.8% превышения объема суммарного ВВП четырех стран над базовым вариантом.

## Выводы

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие ключевые выводы.

1. Углубление интеграции внутри ЕЭП России, Казахстана и Беларуси *за счет развития торговых связей, кооперации производств и выравнивания технологического уровня развития* приведет к тому, что к концу прогнозного периода совокупный годовой ВВП этих стран будет примерно на 2.5% больше, чем их совокупный ВВП в условиях отсутствия интеграции. Суммарный накопленный эффект от создания ЕЭП без присоединения к нему Украины за период 2011–2030 годов оценивается в \$900 млрд (в ценах 2010 года).
2. В силу сложившейся структуры белорусской экономики и направлений внешнеэкономических связей интеграция на постсоветском пространстве является критически важной для нее, так как белорусский экспорт в страны ЕЭП в будущем может достичь 35% национального ВВП.
3. Неучастие Украины в развитии интеграционных процессов на постсоветском пространстве приведет к *консервации отраслевой структуры ее экономики и, как следствие, к потенциальному замедлению темпов экономического роста* из-за невозможности ускоренного наращивания объемов экспортных поставок.
4. Вступление Украины в ЗСТ СНГ с существующими изъятиями не окажет существенного влияния ни на объемы внешней торговли внутри СНГ, ни на темпы роста украинской экономики, ни на ее структуру. По сути, вступление Украины в ЗСТ СНГ в таком формате может рассматриваться как *сохранение status quo с незначительными положительными эффектами* для украинской экономики.
5. Вступление Украины с ЗСТ с ЕС означает *ухудшение условий торговли на постсоветском пространстве*. При этом страны ЕЭП имеют возможность смягчить для себя негативные последствия через повышение среднего уровня таможенного тарифа. В результате снижения экспорта в страны ЕЭП и увеличения объемов импорта из стран ЕС (что будет компенсироваться некоторым увеличением объемов экспорта в ЕС лишь частично) *Украина в рамках данного сценария может потерять до 1.5% базового уровня объема ВВП*.
6. Наиболее динамичное изменение структуры украинской экономики в пользу отраслей с более высоким уровнем переработки достигается в сценарии вступления в ЕЭП с последующим технологическим сближением между странами. В этом случае *доля машиностроительных видов деятельности в валовом выпуске Украины увеличится с 6 до 9%*.
7. Присоединение Украины к ЕЭП означает, что за счет торговых эффектов объем годового ВВП к концу прогнозного периода будет превышать объем ВВП в базовом сценарии на 1%. В условиях тех-

нологической интеграции и развития кооперационных связей *оценка экономического эффекта к 2030 году может быть повышена до 6–7% объема ВВП*. При реализации этого сценария величина ВВП Украины к концу прогнозного периода будет примерно на 6–7% выше, чем ВВП Украины в сценарии, исключающем интеграцию с ЕЭП. При этом доля машиностроительных видов деятельности в ВВП Украины увеличивается с 6 до 9%. Доля машин и оборудования в совокупном выпуске украинской продукции достигнет 6% к 2030 году, а ее доля в экспорте Украины в ЕЭП – 20%. Развитие кооперационных связей в авиастроении будет способствовать росту товарооборота в данной отрасли. В структуре суммарного экспорта Украины в ЕЭП доля авиационной техники увеличивается к 2030 году до 7%. Доля продукции судостроения в структуре экспорта Украины в страны ЕЭП возрастает к 2030 году до 1.2%. Суммарный положительный эффект этого варианта интеграции для украинской экономики оценивается за период 2011–2030 годов в \$219 млрд в ценах 2010 года.

8. Одна из ключевых проблем интеграции – выработка единой валютно-финансовой политики стран ЕЭП. Как показывают расчеты, сохранение нескоординированной валютной политики в странах ЕЭП может существенным образом минимизировать положительные эффекты от интеграционных связей. Гармонизация валютных курсов может создать существенные проблемы для стран ЕЭП, зависимых от импорта энергетических ресурсов (особенно в условиях роста цен на них). В качестве альтернативы могут быть предусмотрены механизмы трансфертного перетока капитала внутри стран ЕЭП для минимизации диспропорций во внешней торговле и платежном балансе. При условии создания таких механизмов гармонизация валютных курсов является наиболее предпочтительным сценарием дальнейшего углубления интеграции на постсоветском пространстве.
9. Суммарный накопленный эффект от создания ЕЭП и последующего присоединения к нему Украины за период 2011–2030 годов может достигнуть для четырех стран \$1.1 трлн (в ценах 2010 года). В разрезе стран эффект составит около 14% ВВП Беларуси, 6% ВВП Украины, 3.5% ВВП Казахстана и 2% ВВП России. В расчете на душу населения основными выгодополучателями от интеграции станут Беларусь, Украина и Казахстан; в абсолютном значении – Россия.