**Политика КНР и США в отношении интеграционных инициатив в Азии (ТТП и РВЭП)**

**Эволюция темы была следующая.**

1. Сравнение КНР и США – это актуально, модно и здорово (контекст изложен ниже)
2. КНР и США мутят новые интеграционные инициативы – ТТП и РВЭП, и на примере развития этих инициатив можно проследить развитие отношений КНР и США в более широком контексте
3. Далее нас понесло (весной) в маленькие страны. Типа что же им бедным делать, если они между двух огней, это же вообще ничем хорошим может не закончиться – посмотрите на Украину. На этом этапе для анализа предалагалось использовать три теории – неореализма (потому что свойства системы международных отношений определяют два актора – КНР и США); неоклассического реализма (потому что хотелось рассмотреть противоречия внутри стран, а важность внутренней политики находит отражение в этой теории) и институционального либерализма (эта теория предполагает, что институты решают все: собственно, ТТП и РВЭП – попытки институционального закрепления определенного мирового порядка)
4. Потом мы все-таки пришли к тому, что лучше остановиться на КНР и США, потому что малые страны – это отдельная большая тема. В рамках данной статьи лучше сосредоточиться именно на изменении мирового порядка. В общем, я буду активно использовать статью Айкенберри, там есть такой вопрос – «Может ли Китай перевернуть мировой порядок»? На него я и буду отвечать. Если коротко – одна из главных идей институционального либерализма заключается в том, что институтывоспроизовдят и поддерживают порядок, поскольку, в частности, устанавливают правила его функционирования. Таким образом, например, не беда, то США становятся относительно слабее: ведь институты типа МВФ и ВТО все равно будут его поддерживать. Таким образом, чтобы «нейтрализовать» Китай, надо его активно в эти институты вовлекать. Что, собственно, Штаты и делали (стратегия вовлечения и сдерживания; сдерживали тоже, но это уже другая теория и история))). А что мы видим? Что появляются альтернативные институты (тот же БРИКС, был создан Азиатский банк инфраструктурных инвестиций и т.д. А это как раз знаки того, институты становятся неэфф и влияние США падает и с этой тз. Далее будет анализ РВЭП и ТТП (примерно в том же ключе). Ну и вывод, наверное, что перевернуть – это громко сказано, но по-любому сильно изменит.

***Введение***

Смещение баланса сил в Азию заставляет все страны мира по-новому расставлять приоритеты своей внешней (и даже внутренней) политики. Азиатские экономики, одна за другой демонстрировавшие невероятные успехи в области экономического развития и перенимавшие звание «экономического чуда» на протяжении второй половины XX века, на фоне стабилизации и замедления роста экономик развитых стран заставили мир переосмыслить их роль и значение в будущем мироустройстве.

Безусловно, наибольшее обсуждение вызвало «возвышение Китая». В 2000-е годы темпы роста китайской экономики в среднем составляли 8-9%. В период глобального экономического кризиса 2008 г. Китай не только продолжал расти, но и стал выступать в роли кредитора.

 Поворот американской политики на Восток – это во многом ответ на произошедшие изменения. Кроме того, он был подкреплен неудачами США на Ближнем Востоке и ухудшающимся состоянием американской экономики.

Происходящая трансформация глобального порядка обуславливает необходимость изменения регионального. Привлекательность азиатского рынка и неоднородность азиатских экономик привели к тому, что в регионе было заключено множество двусторонних соглашений о свободной торговле, которые мало коррелируют между собой (т.н. «spaghetti/noodle bowl effect»[[1]](#footnote-1)). Интенсификация внутрирегиональной торговли и внешнеэкономических связей государств региона наряду с усиливающейся дестабилизацией политической обстановки в АТР и рост угроз безопасности (в первую очередь, нетрадиционных), также подчеркивают необходимость установления правил, которые бы позволили систематизировать отношения между экономиками региона.

Переосмысление роли Азии (и в частности, Китая) в мире нашло отражение в работах сторонников различных подходов в тееории международных отношений. С учетом специфики темы исследования, в данной работе рассматриваются интерпретации сторонников трех направлений: теории неореализма, неоклассического реализма и институационального либерализма. Ввиду того, что в исследовании рассматривается позиция малых стран АТР в контексте смещения баланса сил в АТР и усиления конфронтации в регионе, представляется целесообразным рассмотрение данной темы с точки зрения теории неореализма, которая предполагает определяющее влияние системных факторов на политику государств, рассматривает государства как главных акторов международных отношений и опирается на понятие «силы» и «национального интереса» для определения взаимосвязей между государствами, в то же время подразумевая под этим не только военную, но и экономическую составляющую. Тем не менее, представляется, что поскольку речь идет об интеграционных процессах и многостороннем сотрудничестве в рамках международных институтов, анализ был бы не полным без изучения особенностей данных интеграционных инициатив и роли государств в них с использованием инструментов теории институционального либерализма.

В теоретической части будут проанализированы три подхода (наиболее близких теории для рассмотрения данного вопроса). Неореализм – потому что инициативы развиваются КНР и США, либ институционализм – потому что это интегр инициативы и речь об институтах, неоклассического реализма – потому что важна позиция внутри стран,

Не затрагивается либерализм, потому что нормы и ценности здесь играют меньшую роль; конструктивизм – потому что дело не столько в интерпретации, сколько в обхективных процессах

В первой части работы будут рассмотрены интерпретации происходящих процессов с точки зрения различных подходов ТМО. Во второй части работы будут отдельно проанализированы интеграционные инициативы ТТП и РВЭП с точки зрения сравнения американской и китайской политики в отношении этих инициатив.

Особенности развития инициатив как переход к обоснованию теорий

Теория

Способы формирования порядка обсуждаются в рамках различных направлений теории международных отношений. Так, например, с точки зрения Дж. Айкенберри, яркого представлителя институционального либерализма, сохранение и функционирование порядка обеспечивается за счет соответствующих институтов. Таким образом, даже при условии относительного ослабления США существует возможность сохранения их лидерства путем закрепления выгодных им принципов действия институтов. Можно наблюдать, что политика США долгое время строилась именно таким образом. Китай активно приглашали к участию в международных организациях и пытались гармонично встроить его в существующую систему. Однако неэффективность данных институтов, доказанная рядом кризисных ситуаций, в том числе экономическим кризисом 2009 года, не способствовала «замыканию» Китая на этих площадках. Напротив, появление и укрепление новых альтернативных институтов (БРИКС, …), которые развивают зеркальные уже сущестующим механизмы, но не под влиянием США.

Кстати, конструктивизм – китайская места – азиатско-тихоокеанская места

Принимая во внимание то, что задачей каждого государства является реализация своих национальных интересов, в контексте смещения баланса сил в АТР (shift of power) происходит их пересмотр, поскольку страны становятся более амбициозными и начинают настаивать на более выгодных для себя условиях сотрудничества (главным образом, ориентируясь на дальнейших рост экономических показателей и улучшение общей ситуации в странах). Одновременно смещение баланса сил сопровождается трансформацией мирового порядка в целом.

Джон Айкенберри отмечает, что подобная трансформация может либо уничтожать старый порядок и возводить на его месте новый (как это было в случае роста мощи Германии в конце 19 века), либо лишь вносить «поправки» в существующие принципы мироустройства (как это было в случае с Японией, которая встроилась в систему, не вызвав ее значительного изменения)[[2]](#footnote-2).

В некотором смысле развитие проектов РВЭП и ТТП являются продолжением поиска ответа на вопрос, поставленный в самом начале статьи Айкенберри: «Перевернет ли Китай существующий порядок или станет его частью?»[[3]](#footnote-3)

С учетом динамики последних лет все более очевидно, что речь идет не о перевороте, а о постепенной, но неизбежной трансформации региональных и глобальных экономических и политических процессов. Это связано с рядом факторов. В первую очередь, с общей направленностью внутри- и внешнеполитического курса КНР, которая не предполагает резких «шоковых» изменений, а выстроена на основе постепенного улучшения качества жизни населения КНР и усиления его роли в мире. Также стоит отметить и относительное ослабление роли США в мире, хотя США, понимая стратегическую значимость региона, «вернувшись» в Азию, сконцентрировались на укреплении отношений с союзниками и пересмотре концепции сотрудничества с КНР. Кроме того, нельзя забывать и о серии серьезных кризисов, затронувших основные институты, обеспечивающие стабильность и безопасность в современном мире, которые лишь доказывают их неэффективность в современных условиях и необходимость поиска альтернатив. Немалую роль в происходящей трансформации играет общий пересмотр политических приоритетов азиатских стран и их переориентация с парадигмы развития «Азия для мира» на принцип «Азия для Азии», предполагающий усиление концентрации интересов азиатских стран на «саморазвитии»[[4]](#footnote-4).

Таким образом, РВЭП и ТТП – это инструменты формирования нового порядка в регионе отражающие не только соперничество США и КНР как крупных региональных и глобальных игроков, но и соперничество старой и новой системы международных отношений.
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