# Варианты создания интегрированной системы ПРО в Европе

Российская сторона начала развивать идею создания интегрированной системы европейской противоракетной обороны на саммите «Группы восьми» в Хайлингендамме в 2007 г., где Владимир Путин предложил использовать Габалинскую РЛС в Азербайджане для совместного отслеживания пуска ракет с южного направления. Подобная идея чисто технически не могла заменить собой планы Вашингтона по развертыванию элементов ПРО США в Европе, но сама по себе инициатива была свежей и неожиданной для американцев. Они отметили, что подобное предложение является признанием Россией угрозы со стороны Ирана (ранее Москва заявляла о малой вероятности ракетной атаки Тегерана в качестве аргумента против третьего позиционного района), но в то же время высказали свое понимание обеспокоенности Кремля по поводу размещения американских стратегических оборонительных вооружений вблизи Российской Федерации.[[1]](#footnote-1)

Несмотря на явную конфронтацию по поводу третьего позиционного района, российская сторона все же попыталась наладить отношения с администрацией Джорджа Буша-младшего в последние годы его президентства и развить идею о сотрудничестве в сфере ЕвроПРО. Для этих целей была образована комиссия «2 + 2», в которую вошли министры обороны Роберт Гейтс и Анатолий Сердюков, госсекретарь Кандолиза Райс и министр иностранных дел Сергей Лавров, а также в начале июля 2007 г. был проведен президентский саммит в Кеннебанкпорте (США). Там Владимир Путин представил уже более развернутый проект использования российских объектов для создания ПРО Европы, в том числе, Габалинской РЛС и строящейся РЛС предупреждения о ракетном нападении в Армавире (Краснодарский край). Также российский президент предложил поставить эти элементы и компоненты американской ПРО в Европе под контроль Совета Россия-НАТО и создать совместные центры по обмену информацией о пусках ракет.[[2]](#footnote-2) Несмотря на проявленный интерес американской стороной к данным инициативам, они не были приняты, и администрация Буша сохранила свои планы по размещению третьего позиционного района. Проигнорированным оказалось и выдвинутое немного позднее предложение о создании к 2020 году системы европейской противоракетной обороны с равным доступом к ее управлению для России, США и всех европейских государств.[[3]](#footnote-3)

Первый достаточно детализированный проект совместной системы европейской противоракетной обороны представил президент Дмитрий Медведев на саммите НАТО в Лиссабоне в ноябре 2010 г. Таковым стал «секторальный подход» к созданию ЕвроПРО, включающий две системы ПРО (Москвы и Брюсселя), отвечающие за оборону отдельных, частично пересекающихся секторов европейского пространства, и общий командный пункт. В основу данного проекта и позиции России по Европейской ПРО в целом лег принцип равной и неделимой безопасности, понимающий региональную и глобальную международную безопасность как единое целое и требующий соответствующего образа действия для ее обеспечения. Предполагалось, что элементы российской ПРО, расположенные на западе и северо-западе страны, могли бы обеспечить отражение ракетных атак территорий РФ, соседних европейских государств и прилежащих морей. Размещения элементов российской системы ПРО за пределами государства не предусматривалось. Управление средствами противоракетной обороны осуществлялось бы «по согласованным алгоритмам и правилам применения».[[4]](#footnote-4) С точки зрения Москвы, преимущества «секторального подхода» были очевидными и перевешивали выгоды от полной реализации ЕПАП. Во-первых, осуществление данного проекта устранило бы российское беспокойство по поводу угрозы ЕвроПРО стратегическим ядерным силам РФ и сняло бы напряженность в диалоге по ПРО в треугольнике Москва-Вашингтон-Брюссель. Во-вторых, «секторальная» система противоракетной обороны позволила бы оптимизировать расходы на разработку, развертывание и поддержание элементов европейской ПРО. В-третьих, совместная система поощряла бы сотрудничество в сфере противоракетных исследований и разработок. В-четвертых, «секторальный подход» стал бы первым прецедентом реального сотрудничества в вопросах европейской безопасности и показал бы приверженность России, США и стран Европы принципу равной и неделимой безопасности. Тем не менее российская инициатива была отклонена: генеральный секретарь НАТО Андерс Фог Расмуссен сослался на Статью 5 Североатлантического договора, которую члены Альянса интерпретируют как запрет на участие в обеспечении безопасности стран НАТО государством, не являющимся членом группировки.[[5]](#footnote-5) Кроме того, существующий на тот момент (до резкого обострения отношений на фоне украинского конфликта) уровень доверия между сторонами переговоров и технические аспекты обеспечения управления системами ПРО не позволяли разработать и в дальнейшем реализовать вышеупомянутые «согласованные алгоритмы и правила применения» общей системы ПРО. Наконец, отказ стран НАТО понятен и со стратегической точки зрения: находящаяся на боевом дежурстве в России на момент выдвижения инициативы система «А-135» просто не могла гарантировать покрытие предполагаемого российского сектора,[[6]](#footnote-6) а испытания «А-235» даже еще не начались.

В ответ на отклонение «секторального подхода» Москва предложила Вашингтону и Брюсселю предоставить юридические гарантии ненаправленности Европейской ПРО против российских стратегических ядерных вооружений, что также не нашло отклика у западных государств. Данный принцип мог бы быть реализован в форме заключения договоренности, которая, с одной стороны, включала бы предоставление информации о технических параметрах элементов ЕвроПРО (максимальная скорость и количество перехватчиков, радиус покрытия РЛС, возможности системы управления и т.д.), местах размещения компонентов системы и способности вооружений НАТО к перехвату различных типов БР на разных участках их полета, а с другой стороны, устанавливала бы определенные критерии, которым должна соответствовать архитектура Европейской ПРО для обеспечения режима доверия и взаимного контроля между Россией и странами Североатлантического альянса.[[7]](#footnote-7)

И все же перспектива заключения подобных договоренностей заинтересовала некоторых членов НАТО. Так, например, в сентябре 2011 г. министр иностранных дел Франции Ален Жюппе заявил о готовности Парижа начать данный процесс внутри Альянса.[[8]](#footnote-8) Тем не менее получение гарантий ненаправленности столкнулось с двумя трудностями. Во-первых, речь идет о нежелании многих членов НАТО, и в первую очередь, Соединенных Штатов накладывать на себя такие обязательства и ограничения. Здесь нужно учитывать особенности принятия внешнеполитических решений в Вашингтоне: подобная инициатива столкнулась бы с резким противодействием республиканцев, и, кроме того, Обама бы не стал выступать с таким предложением в предвыборный год. Во-вторых, оценить саму ненаправленность довольно трудно, и полученный результат вряд ли бы окончательно удовлетворил российскую сторону. Говорить о ненаправленности ЕвроПРО против стратегических ядерных сил РФ можно только в отношении МБР и баллистических ракет подводных лодок, размещенных на базах в европейской части России.[[9]](#footnote-9) О взаимодействии ЕвроПРО с другими элементами СЯС Москвы судить получится только косвенно. Наконец, окончательная способность вооружений, планируемых к размещению на третьей и четвертой фазах ЕПАП, к перехвату стратегических целей еще не подтверждена, поэтому обсуждать их угрозу российским стратегическим силам вообще рано. Отказ Вашингтона от заключения юридически обязывающего соглашения стал еще одним подтверждением нового взгляда Белого дома на поддержание стратегической стабильности, где США являются не просто одной стороной ядерного сдерживания, а гарантом глобальной безопасности, которому остальные государства должны фактически верить на слово.

Наверное, самым смелым предложением российской стороной стало создание общей интегрированной системы европейской противоракетной обороны. Амбициозный проект привлек внимание экспертов из стран НАТО, что и привело к разработке в 2009-2012 гг. в рамках Рабочей группы по противоракетной обороне «Евроатлантической инициативы в области безопасности». Предполагалось, что для успешного построения совместной системы ЕвроПРО стороны должны придерживаться ряда общих принципов: им необходимо разделять общие оценки угроз (прежде всего, таковой являются ракеты средней и промежуточной дальности до 4500 км), верить в целесообразность такого сотрудничества (в первую очередь, технического, но при сохранении конфиденциальности особо чувствительной информации) и двигаться в сторону выстраивания отношений большего доверия между участниками проекта. Подход «Евроатлантической инициативы в области безопасности» предусматривает, что «данные и информация, полученные с радаров и спутников, будут сводиться воедино и обмениваться в одном или нескольких центрах сотрудничества, обслуживаемых смешанным личным составом из офицеров США/НАТО и России, работающих вместе с целью формирования общей картины уведомлений о ракетных нападениях».[[10]](#footnote-10) Данные с радаров и спутников систем ПРО России и США/НАТО должны сначала поступать в командные центры соответствующих государств, проходить необходимую фильтрацию, передаваться в центры сотрудничества (предположительно в Москве и Варшаве), уже там сводиться воедино для лучшего понимания характера угроз и затем передаваться в пункты командования России и США/НАТО. Таким образом, уже имеющиеся и планируемые к размещению средства наблюдения и раннего предупреждения Москвы, Брюсселя и Вашингтона позволили бы расширить покрытие интегрированной системы ЕвроПРО.

Важно отметить, что в рамках «Евроатлантической инициативы в области безопасности» должен полностью соблюдаться суверенитет ее участников. Предполагается, что ракеты перехватчики будут полностью находиться под единоличным командованием соответствующей стороны. Каждая из них должна защищать свою территорию, однако возможно согласование определенных условий, по которым одна сторона должна перехватить пролетающую над ее территорией ракету, нацеленную на другую сторону.[[11]](#footnote-11)

Согласно плану Рабочей группы, интеграция и дополнительное развертывание элементов совместной ЕвроПРО должны осуществляться в рамках трех фаз. На первом этапе (2011 г.) обеспечивается возможность оперативных центров в Москве и Варшаве принимать информацию от датчиков наблюдения, но контроль над перехватчиками и сенсорами остается в суверенном ведении каждой из сторон. Эсминцы США/НАТО, оборудованные системой «Иджис» с перехватчиками SM-3, должны быть размещены в Средиземном море, а комплексы «С-300» – на российских кораблях в Белом, Балтийском, Баренцевом, Черном морях и на суше. В рамках второй (до 2015 г.) и третьей (до 2018 г.) фаз планировалось усиление архитектуры ПРО дополнительными вооруженными судами, установление противоракетных комплексов на новых базах (в том числе, в Польше и Румынии) и принятие на вооружение усовершенствованных перехватчиков морского и наземного базирования «SM-3 Block IB» и «С-400».[[12]](#footnote-12) Подобная система рассчитана на перехват ракет от малой до промежуточной дальности (до 4500 км), поэтому она должна была бы способствовать снятию российской обеспокоенности по поводу угрозы вооружений Североатлантического альянса ее стратегическим ядерным силам и создать между Россией и США/НАТО отношения большего доверия и прозрачности.

Следует отметить, что «Евроатлантическая инициатива в области безопасности» не идет категорически вразрез с планами ЕПАП, но ограничивает ее. В конечном варианте Рабочей группы нет развернутых кораблей США/НАТО с системами «Иджис» в Черном, Балтийском, Белом и Баренцевом морях, а именно эти потенциалы (помимо усовершенствованных перехватчиков в Польше и Румынии), с точки зрения Москвы, могли бы представить угрозу для российских стратегических ядерных сил. Если бы стороны могли бы добиться принятия такого варианта европейской архитектуры безопасности, то вопрос о предоставлении гарантий ненаправленности мог бы отпасть автоматически.[[13]](#footnote-13) Тем не менее рассмотренный проект был заранее дискредитирован нежеланием американской стороны сокращать программу ЕПАП, уже отмеченным беспокойством НАТО по поводу допуска к обеспечению безопасности стран-членов государства, которое таковым не является, а в дальнейшем набирающей обороты российско-американской конфронтацией на фоне кризиса на Украине и прекращением диалога по ПРО.

Наконец, для лучшего понимания подходов обеих сторон к решению проблемы европейской противоракетной обороны необходимо рассмотреть американскую инициативу в данной области. Вариант создания двух параллельных систем ПРО с соответствующими двумя центрами командований, которые должны быть связаны информационным каналом, был высказан практически одновременно Андерсом Фог Расмуссеном и заместителем министра обороны США Александром Вершбоу осенью 2011 года. Информационный обмен должен был бы осуществляться через два специально созданных кооперационных центра: один бы объединял данные с радиолокационных станций и спутников России и НАТО, а второй способствовал бы координации и планированию работы двух систем ПРО. Работа обоих центров поддерживалась бы офицерами Российской Федерации и Североатлантического альянса.[[14]](#footnote-14) Однако подход НАТО оказался неприемлемым уже для Москвы, так он не устранял беспокойство российской стороны по поводу угрозы ЕПАП ее стратегическим ядерным силам. В довершение официальный представитель Совета национальной безопасности США Томми Витор, в очередной раз повторив неизменную позицию Вашингтона и Брюсселя, заявил: «Система ПРО в Европе не угрожает и не может угрожать стратегической безопасности России... Мы не намерены менять наши планы и не будем вводить каких-либо ограничений на проекты развития ПРО».[[15]](#footnote-15)

Таким образом, все инициативы для кооперации в сфере европейской противоракетной обороны, выдвинутые как Кремлем, так и Белым домом с 2007 по 2014 гг. не нашли своего реального воплощения, но имели важное значение, показав претензии и требования сторон друг к другу, а также определив форматы, в которых, по их мнению, сотрудничество было бы возможным. Безусловно, современная конфронтация существенно ужесточила позиции России и США/НАТО по этим вопросам, но в случае ее преодоления предыдущие нереализованные проекты могли бы послужить основой для определения наиболее болезненных точек в диалоге по ПРО и потенциала для гибкости сторон.

# Фактор ПРО в установлении современной российско-американской конфронтации

Представляя собой одно из главных противоречий в российско-американских отношениях, трудности в диалоге по ПРО, несомненно, внесли свой вклад в установление современной напряженности между Москвой и Вашингтоном, тогда как украинский кризис послужил лишь катализатором. Постепенное ухудшение российско-американских отношений можно проследить с начала провала «перезагрузки» в 2011 году вплоть до их коллапса в начале 2014 года, и вопрос о противоракетной обороне будет неизменно присутствовать на повестке дня на протяжении всего этого периода.

В самом процессе деградации двустороннего диалога по ПРО точкой отсчета может выступать заключение договора СНВ-III, который не позволил российской стороне в полной мере юридически зафиксировать взаимосвязь между стратегическими наступательными и стратегическими оборонительными вооружениями. В данном случае позиции как Москвы, так и Вашингтона были предельно ясны: с помощью договора СНВ-III Россия пыталась убить сразу двух зайцев, наконец-таки сумев ввести правовые ограничения в сфере ядерных вооружений и стремясь создать рычаг давления в проблеме ЕПАП, а США никоим образом не хотели связывать себе руки в области европейской безопасности. Последнее связано, во-первых, с исторически сложившимся гипертрофированным пониманием американской национальной безопасности, которое с развитием процессов глобализации переросло в понятие глобальной безопасности, а во-вторых, со стремлением Соединенных Штатов контролировать данную сферу и выступать главным гарантом ее стабильности. В итоге заключение СНВ-III не стало победой какой-то одной стороны, но лишь убрало препятствия для более откровенного и жесткого диалога по ПРО. Если Москва была крайне заинтересована в подписании и ратификации документа, и ее риторика в области ПРО в предыдущие пару лет была довольно сдержанной (даже после объявления «Европейского поэтапного адаптивного подхода»), то после частичного провала российских намерений касательно Договора об ограничении стратегических наступательных вооружений Россия стала все более критично высказываться в отношении планов США/НАТО по ЕвроПРО.

Сама идущая полным ходом в соответствии с заявленными планами реализация ЕПАП подрывала возможность достижения консенсуса в диалоге по ПРО. В первую очередь она показывала разницу в восприятии ракетных угроз Москвой и Вашингтоном. С точки зрения Кремля, предпринимаемые Вашингтоном и Брюсселем меры в ответ на гораздо более умеренный характер угроз с Ближнего Востока (возможность размещения комплексов ПРО, способных к перехвату стратегических БР, против предположительно развиваемых Ираном ракет средней и малой дальности) и фактически не существующей для Европы угрозы со стороны Северной Кореи демонстрировали все еще присутствующую в умах американской политической элиты логику двустороннего ядерного сдерживания времен Холодной войны. По сути же получалось, что разрыв в восприятии стратегической стабильности обеими сторонами только расширялся: тогда как американская администрация сделала слишком большой шаг, претендуя на роль гегемона в сфере международной безопасности, российская сторона оказалась неготовой поступиться сложившимся балансом и своими правами для достижения хоть какого-то консенсуса в ядерной сфере. Вместе с тем в начале XXI века стало совершенно очевидно, что даже уровень развития и затрат как на наступательные, так и на оборонительные вооружения уже не позволял странам придерживаться ни концепции ограниченных ударов, ни тем более совсем потерявшей в современных условиях смысл доктрины взаимного гарантированного уничтожения. Именно этот разрыв в концептуальном восприятии диалога по противоракетной обороне и отсутствие доверия в двусторонних отношениях привели к провалу всех инициатив в области ЕвроПРО.

Кроме того, в подобных условиях сомнительно выглядела предложенная американской стороной концепция транспарентности в сфере ядерных вооружений и ПРО. С одной стороны, именно Вашингтон рассматривал будущие российско-американские отношения как отношения прозрачности и доверия, с другой стороны, предложение Москвы подписать юридически обязывающую договоренность о ненаправленности элементов ЕвроПРО на СЯС РФ было категорически отклонено. Для справедливости нужно отметить, что подобное соглашение требовало бы раскрытия Вашингтоном и Брюсселем стратегически важных данных, но в то же время не было сделано попыток найти компромиссный вариант между требованиями Кремля и тем количеством информации, которое был бы готов предоставить Белый дом.

Не могло не сказаться на общем состоянии двусторонних отношений и стабильное нежелание России и Соединенных Штатов смягчить свою позицию по вопросу о противоракетной обороне, даже когда появлялись возможности пойти на уступки. Как уже отмечалось, отмена четвертой фазы ЕПАП в 2013 г. соответствовала требованиям Москвы, но нисколько не ослабила создавшееся напряжение в диалоге по ПРО. Помимо этого, представители США намеренно отметили, что пересмотр планов по «Европейскому поэтапному адаптивному подходу» никак не связан с позицией Кремля и не является желанием сделать подарок российской стороне. Опять же, стоит отметить взаимное влияние двустороннего диалога по ПРО и российско-американских отношений в целом: если в 2011-2012 гг. напряженность переговоров в области противоракетной обороны препятствовала улучшению или хотя бы поддержанию положительных тенденций времен начала «перезагрузки» в отношениях между двумя государствами, то в 2013 году уже сам их характер не мог способствовать разрешению противоречий по ПРО. В этот период между Россией и Соединенными Штатами установилась модель избирательного прагматичного сотрудничества,[[16]](#footnote-16) когда стороны сотрудничали по тем направлениям, где такая возможность предоставлялась и кооперация была легко осуществимой (вопросы о международном регулировании иранской ядерной программы и контроле над сирийским химическим оружием), а там, где их интересы расходились, отношения были пущены на самотек. Очевидно, что в соответствии с этой моделью ни Россия, ни США уже не предпринимали существенных попыток преодолеть свои разногласия в сфере противоракетной обороны, а единственный реальный вариант частично удовлетворить российские требования – издание Бараком Обамой президентского исполнительного соглашения с политическими гарантиями по ПРО – был воспринят Москвой как недостаточный (такого рода документ не требует одобрения Конгресса США, но его исполнение обязательно только для администрации, подписавшей его). В итоге в октябре 2013 г., после заседания Совета Россия-НАТО, министр обороны РФ Сергей Шойгу заявил, что взаимодействие с НАТО по вопросу о противоракетной обороне не принесет плодов, поскольку Североатлантический альянс игнорирует обеспокоенность Кремля, а сами планы США и НАТО в области ЕвроПРО представляются недостаточно предсказуемыми для российской стороны.[[17]](#footnote-17)

Наконец, проблема ЕвроПРО оказалась неразрывно связанной с вопросом о возможном дальнейшем расширении НАТО на восток и, в том числе, о «европейском выборе» Украины. Хотя в предыдущие годы представители Вашингтона, Брюсселя и Киева не раз заявляли, что у них нет планов по размещению элементов противоракетных комплексов на территории Украины,[[18]](#footnote-18)сам факт появления пограничного государства, являющегося потенциальным членом ранее враждебного Альянса, отношения с которым на данный момент носят непрозрачный и недоверительный характер, вызывал настороженность и ожидаемо негативную реакцию Москвы. Присоединение Крыма Россией в марте 2014 г. стало последней каплей для полного прекращения российско-американского диалога по ПРО, но в условиях политического хаоса в Киеве с конца 2013 года такой шаг был стратегически оправданным. Если же на сегодняшний день Соединенные Штаты и НАТО рассматривают возвращение Крымского полуострова в состав Украины как необходимое условие для возобновления переговоров в сфере противоракетной обороны, то надежда на их скорое начало является совершенно бессмысленной.

Таким образом, российско-американские противоречия в области ПРО стали не просто одной из причин современной конфронтации двух государств, а фактором ухудшения общей атмосферы двустороннего диалога, которая подорвала взаимодействие Москвы и Вашингтона в других сферах и привела к стремительному ухудшению их отношений.

Тем не менее было бы опрометчивым полагать, что продолжительное относительно мирное сосуществование России и Соединенных Штатов в условиях неразрешенности вопросов противоракетной обороны и постоянного совершенствования стратегических наступательных и оборонительных вооружений возможно без возобновления диалога по ПРО. Стабилизация российско-американских отношений и, что немаловажно, повторное начало переговоров по ПРО представляются неизбежными в среднесрочной перспективе по объективным причинам. Взаимодействие в области противоракетной обороны просто необходимо как Российской Федерации, так и США/НАТО: с одной стороны, Москва крайне не заинтересована в том, чтобы система Европейской ПРО развивалась вообще без оглядки на мнение Кремля, и технически не готова к новому витку гонки вооружений, который станет неизбежным в отсутствии ограничительного диалога; с другой стороны, для Вашингтона и Брюсселя также нежелательно ни в стратегическом, ни в экономическом плане участвовать в резком наращивании возможностей их вооруженных сил, а отсутствие хотя бы информационной кооперации с Россией в сфере противоракетной обороны может привести к разрушительным последствиям в случае возникновения реальной угрозы со стороны Ближнего Востока.

Для поддержания успешного взаимодействия после возобновления российско-американского диалога по ПРО сторонам нужно признать ряд фактов. Во-первых, даже если элементы ЕвроПРО когда-нибудь приобретут способность перехватывать стратегические МБР, они не представят угрозы стратегическим ядерным силам Российской Федерации, поскольку размеры планируемой оборонной системы Европы не идут ни в какое сравнение с разрушительным потенциалом российских наступательных вооружений. Во-вторых, со временем ракетная угроза со стороны Ирана станет абсолютно реальной, поэтому в интересах Москвы и Вашингтона создать условия для совместного предотвращения этой опасности. В-третьих, информационное сотрудничество России и США/НАТО в области ПРО вполне осуществимо и не потребует раскрытия строго конфиденциальной информации, которое могло бы подорвать наступательные/оборонительные способности данных государств. Кроме того, в случае углубления такого рода сотрудничества появится реальная возможность устранить ряд важных противоречий и удовлетворить некоторые требования сторон (например, «Евроатлантическая инициатива в области безопасности» снимает потребность в предоставлении России гарантий о ненаправленности). В-четвертых, кооперация в области противоракетной обороны будет способствовать дальнейшему развитию российско-американского диалога в сфере безопасности в целом и продвижению разоруженческого процесса.

Наконец, сама Российская Федерация должна учитывать ряд факторов при проведении диалога по ПРО с США и странами НАТО в случае его возобновления:

1. При выработке позиции Москвы в данной сфере должны четко учитываться технические параметры существующих и планируемых к размещению оборонительных и наступательных вооружений, политические и стратегические интересы противоположной стороны, а также подробно просчитываться вероятность ракетных угроз.
2. Успех взаимодействия в области противоракетной обороны возможен, только если условия сотрудничества окажутся взаимовыгодными.[[19]](#footnote-19)
3. Оценка ракетных угроз для Российской Федерации должна осуществляться не только на основе технологического потенциала отдельных государств, но и с учетом возможного развития отношений Москвы с ними, особенно со странами с радикальными или нестабильными режимами.
4. Сотрудничество в сфере ЕвроПРО не замыкается на преодолении ракетных угроз, а его потенциал может использоваться для усиления европейской и международной безопасности в принципе.

В целом, возобновление и развитие российско-американского диалога в сфере противоракетной обороны в ближайшие несколько лет будут обусловлены способностью Москвы и Вашингтона на концептуальном и практическом уровнях принимать к рассмотрению точку зрения и требования противоположной стороны, адекватно оценивать потенциальные угрозы и стратегические, экономические и технологические возможности друг друга, а также осознавать возможные выгоды от кооперации в области ПРО за ее пределами.

**Экспертная дискуссия по ПРО в США**

Фундаментальное расхождение во мнениях среди представителей экспертного сообщества в военно-политической сфере относительно влияния системы ПРО на стратегическую стабильность в американском её понимании прослеживалось с самого момента возникновения данного вида оборонительного вооружения. Не утихают данные споры и в нынешнем контексте международного взаимодействия, более того, особую актуальность, в наши дни данная проблема приобрела в связи со следующим рядом факторов. Во-первых, растущей военной мощью, активно модернизирующимся ВПК,[[20]](#footnote-20) а также усилившейся за последнее время «наступательностью» политики Китая. Данная «наступательность», как известно, нашла своё отражение в стратегии «выдавливания» военного присутствия США из региона «AA-AD», а также в конфликтах с традиционными союзниками США – Японией, Вьетнамом, Филиппинами. Во-вторых, несмотря на достигнутые в Лозанне весной 2015 года рамочные соглашения сохраняется неопределённость, связанная с перспективами вопроса об иранской ядерной программе.[[21]](#footnote-21) Предстоит еще очень сложная процедура по юридическому оформлению, предполагающая углублённое обсуждение конкретных, более «мелких» деталей будущего договора и формальностей, вполне способная отложить заключение юридически обязывающего акта на неопределенный срок.[[22]](#footnote-22) К тому же позиции сторон имеют все шансы кардинально измениться в ходе переговоров по причине внутриполитических процессов их участников. И «открытое письмо» конгрессменов-республиканцев, позиция кандидата в президенты Джеба Буша, а также требования Х. Рухани «немедленной» отмены санкций – наглядное тому подтверждение. В-третьих, свой негативный отпечаток наложило и обострение российско-американских отношений, что привело к полному замораживанию переговорного процесса по данной проблеме.[[23]](#footnote-23) Более того, на данный момент российская сторона увязывает нынешнюю фазу имплементации ЕПАП с нарушением договора об РСМД, несмотря на то, что ракеты-мишени для испытаний системы «Иджис» и ПУ, являющиеся предметом российских возражений технически не предназначены для размещения наступательных вооружений.[[24]](#footnote-24) Наконец, ничуть ни меньшим по значимости фактором выступает активизация ракетно-ядерной программы КНДР режима Ким Чен Ына.[[25]](#footnote-25) К тому же, актуальность проблеме добавляет и тот факт, что после одностороннего выхода США из договора по ПРО, американская система противоракетной обороны приобрела глобальный характер (со всеми вытекающими последствиями в виде роста затрат на эксплуатацию и техническое обеспечение) и имеет теперь не только и даже не столько военно-стратегическое, сколько и политическое значение, выступая гарантом выполнения союзнических обязательств при осуществлении взаимодействия с партнёрами по НАТО и АТР, а также одним из инструментов углубления партнёрских отношений с данными государствами. В последнем случае, фактор ПРО имеет ключевое значение в контексте общей внешнеполитической стратегии нынешней администрации, выражающейся, в частности, в «перефокусировании» на АТР. Аналогичным образом фактор ПРО играет архиважную роль в консолидации союзников в Европе в преддверии интеграции в ТАП в условиях кризиса российско-американских отношений, а также отношений между Россией и ЕС. Теоретически, данное значение может быть обоснованно сквозь призму обоих главенствующих подходов к исследованию международных отношений: либерального и реалистского, коль скоро является примером предоставления регионального блага, являющимся, в свою очередь, каналом проекции мягкой силы. ЯО является единственным видом вооружений, по которым у США сохраняется паритет с Россией, тогда как ПРО является одной из альтернатив, которая предоставляет США очки привлекательности и переговорной силы в диалоге о сокращениях стратегического и нестратегического ЯО, укреплении режима нераспространения и стремлении к гипотетическому «глобальному нулю». Однако на этом политическое значение ПРО не ограничивается. По мнению ряда американских экспертов - пропонентов ПРО, манипуляции с разворачиванием данного вида вооружения могут оказывать и непосредственное воздействие на отношения между конкретными государствами, в частности, вбивать клин между оппонентами США и направлять внешнеполитический курс последних в выгодное для США русло. Так, по мнению Г. Казианиса, очередной спровоцированный КНДР ракетно-ядерный кризис развяжет руки США для дополнительного развёртывания систем THAAD на южнокорейской части полуострова, что в свою очередь окажет крайне негативное воздействие (с точки зрения Пекина) на СЯС КНР. Исходя из данных посылов, Китай будет оказывать выгодное для США политическое влияние на имплементацию северокорейской ядерной программы.[[26]](#footnote-26) Оставив в стороне идеологию, несмотря на то, что внутриполитические процессы США придают колоссальное значение и данному фактору размещения ПРО, перейдем к рассмотрению её практического смысла. В своей недавней статье «Пределы американской ПРО» эксперт Брукингского «мозгового центра» С. Пайфер выделил четыре основных препятствия, стоящих на пути США в обосновании военно-стратегической значимости ПРО на его нынешнем этапе развития. К данным препятствиям относятся, в частности: непозволительно большие альтернативные издержки развития наступательных вооружений (offence-defense gap), ничтожно низкая вероятность сдерживания российских и китайских БР, но в то же время отсутствие необходимости применения ПРО против Ирана и КНДР, и, наконец, процессы разворачивания системы, опережающие технологические разработки.[[27]](#footnote-27) В настоящее время американские эксперты довольно часто апеллируют в данной связи к нерепрезентативности недавнего тестирования ПРО наземного базирования (GMD) (костяк американской ПРО), которое имело место в США 22 июня 2014 года. Последнее впервые закончилось успехом после четырёх неудачных попыток, осуществлявшихся с 2008 года,[[28]](#footnote-28) при том, что условия теста были значительно проще имеющих место в случае реальных боевых действий (осуществлялся при отсутствии ложных целей). Что же касается системы «Иджис», акцент на которую начал делаться в период администрации Обамы при реализации ЕПАП, то для последних аналогичные испытания закончились успешно в 28 случаях из 34 (опять же в условиях, далёких от реальности).[[29]](#footnote-29) Однако в наибольшей степени убедительный, на мой взгляд, контраргумент военно-стратегической роли ПРО, вокруг которого также сложился прочный консенсус американского экспертного сообщества, есть риск начала нового витка гонки вооружений.[[30]](#footnote-30) Так еще на заре ЕПАП, «23 ноября 2011 г. президент РФ Д. А. Медведев заявил о возможности выхода России из СНВ-3 в случае резкого наращивания потенциала американской системы ПРО».[[31]](#footnote-31) В вероятном разрушении существующей архитектуры режима контроля над вооружением в контексте кризиса российско-американских отношений уверены и наиболее выдающиеся представители российского экспертного сообщества из аффилированных с государством структур.[[32]](#footnote-32) Казалось бы, последний посыл сводит на нет вышеописанную роль США в предоставлении общественного блага в виде стремления к безъядерному миру, однако цель американской политики, на мой взгляд, заключается НЕ СТОЛЬКО в самом разоружении per se, сколько в убеждении объекта проекции мягкой силы в исключительной и главенствующей роли США в данном вопросе. Следовательно, видимость производства ГОБ в глазах объекта проекции мягкой силы выступает в политической деятельности США не более, чем инструментом закрепления американского лидерства.

Учитывая вышесказанное, очень важно удостовериться в том, что союзники во всех регионах действительно расценивают американское ПРО как региональное общественное благо (желательно первой необходимости) и механизм сдерживания государств – «спойлеров», отдающих приоритет наступательному потенциалу, на деле, во многом в силу бюджетных ограничений, как рассуждали бы либералы, или же обеспечивали перевес силы системы союзов США над остальным миром посредством консолидации данной системы в виде «помощи» в качестве инструмента мягкой силы (с точки зрения реалистов). Так, в дискурсе за 2014 – 2015 гг. эксперты, в большинстве своём, сторонники ПРО описывают влияние различных сценариев политики США на систему союзов данной страны в различных регионах. Так, например, ряд американских экспертов уверен, что дальнейшее разворачивание американского зонтика ПРО или же, по крайней мере, интенсификация переговорных процессов по данному вопросу является фактором, благоприятствующим интеграционным процессам в экономике (ТТП), которые, в свою очередь, имеют огромное стратегическое значение для США.[[33]](#footnote-33) Если рассматривать наиболее весомых в мировой политике союзников США по отдельности, то эксперты И. Берман и М. Гуларт отмечают постоянно возрастающий в нынешнем контексте международного взаимодействия интерес Канады в размещении противоракет США на североамериканском континенте. Более того, учёные делают особый акцент на возможности перекладывания существенной части затрат на канадскую сторону,[[34]](#footnote-34) что идеально бы вписывалось в нынешнюю стратегию американской администрации, предполагающую разделение ответственности за поддержание «американоцентричного» миропорядка. Подобное «окно возможностей» в плане бюджетных сокращений по статье ПРО при одновременном сохранении американского влияния, рассматривается и применительно к Японии. В частности, говорится о разработках новых моделей военно-стратегического партнёрства, в котором бы значительно снижалось военное присутствие США, а японские ВС, например, могли бы перехватывать северокорейские БР, направленные на американские объекты.[[35]](#footnote-35) Аналогичным образом рекомендуется сохранение и интенсификация партнёрских отношений с Южной Кореей, например в области выработки согласованного плана действий на случай провала корейской противоракетной оборонительной системы. Полномерное сохранение своего присутствия в южнокорейской оборонной политике представляется экспертам крайне важным для Соединённых Штатов в контексте развития РК собственной системы ПРО, не имеющей отношения к американским попыткам выстроить единую региональную систему безопасности в АТР, при том, что с другой стороны, южнокорейская ПРО сама по себе выгодна для США в плане снижения нагрузки на военный бюджет.[[36]](#footnote-36) Экспертами также положительно оценивается резкий рост обеспокоенности имплементацией китайской программы AA-AD со стороны Австралии, выраженной в повышенной заинтересованности в развитии национальных противоракетных систем (ADF).[[37]](#footnote-37) Данный процесс свидетельствует о расширении сферы совпадающих интересов двух стран и значительно облегчает бремя «мягкого лидерства» США в данном регионе. Куда менее красочными тонами вырисовывается ситуация с влиянием американского ПРО на военно-политические отношения между США и их партнёрами на Ближенем Востоке, которые, по мнению Де Роша, вообще находятся на отметке исторического минимума.[[38]](#footnote-38) Тогда как в качестве важнейшей причины данной деградации Де Рош называет именно обеспокоенность Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива нежеланием Соединённых Штатов передавать высокие технологии в области ПРО, и ослабляющейся военно-политической активностью США в данном регионе в целом (в связи с политикой «перефокусированя» на АТР и возможными возражениями со стороны Израиля). При этом эксперт подчёркивает, что коль скоро между странами внутри ССАГПЗ существует набор непреодолимых противоречий, каждое из государств Совета по отдельности по-прежнему рассматривает именно США как самого надёжного союзника и основного гаранта безопасности от угрозы со стороны Ирана. Таким образом, исследователь приходит к выводу, что именно возобновление сотрудничества по ПРО, в частности налаживание поставок системы THAAD является необходимым условием реанимирования и дальнейшего развития партнёрских отношений.[[39]](#footnote-39) Что касается европейского сегмента, то даже при условии достижения заключительного соглашения по ИЯП, мало кто верит в отказ США от имплементации 2 и 3 фаз ЕПАП, предполагающих развёртывания системы «Иджис» в ряде восточноевропейских стран. Многие эксперты и дипломаты, в.т.ч. и С. Пайфер, ссылаются во-первых, на отсутствие даже малейшей вероятности перехвата российских МБР и, действительно, из всей совокупности видов неядерных вооружений, разрабатываемых в США (в том числе в рамках концепции БГУ), именно ПРО оказывает наименьшее влияние на стратегическую стабильность. Во-вторых, при обосновании сохранения программы, акцент делается на прилагательное «адаптивный» в аббревиатуре ЕПАП, что значит способный подстраиваться под изменяющуюся степень угрозы, и, следовательно, перехватный потенциал ПРО должен снизиться после подписания окончательного договора по ИЯП (перспектива которого пока, однако, остаётся туманной). Исходя из данных посылов, политическое значение ПРО в Европе также остаётся первостепенным в том числе и в рамках имплементации «большой стратегии» США, частью которой является укрепление ДНЯО как производство ГОБ. Как отмечаел С. Пайфер: «неядерные силы… (в совокупности с личным составом) могут сыграть заверительную роль (в исполнении США союзнических обязательств – авт.). Более того, именно они даже могут снизить ту необходимость наличия американских нестратегических ядерных сил на европейском ТВД, которые испытывают страны ЦВЕ», которые, кстати, по мнению Пайфера, восприняли отмену Соединёнными Штатами четвёртой фазы ЕПАП с явным неодобрением.[[40]](#footnote-40)

Таким образом, понимание и верное истолкование российской стороной истинных намерений, целей и задач политики США при размещении ПРО не только в Европе, но и в других регионах, а также более тщательный анализ весомости аргументации в.т.ч. и экспертного сообщества американской стороны, вполне возможно будут являться достаточным условием возобновления и поддержания диалога в сфере противоракетной обороны. Как совершенно справедливо отмечено в докладе Российского Совета по Международным Делам (РСМД) «Преодоление разногласий в вопросах безопасности в 2015 году», восстановление рабочих механизмов взаимодействия по ПРО является, согласно американским экспертам, одним из трёх наиболее важных аспектов базовой повестки евроатлантической безопасности, тогда как географическое положение РФ позволяет даже получить последней колоссальные выгоды от сотрудничества с США и НАТО в сфере противоракетной обороны.[[41]](#footnote-41)
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